

uden tilsyn. Endvidere vil det arbejde, som arbejdstagere udfører hjemme for deres arbejdsgivere, og det er vist det arbejde, forslaget i realiteten handler om, ligeledes være uden tilsynskontrol. Begge former for arbejde skal naturligvis være omfattet af tilsynets tilsynsregler.

En begrænsning som den foreslåede vil indebære, at en stor og klart voksende gruppe af ansatte, der udfører arbejde for en arbejdsgiver i deres eget private hjem, vil blive afskåret fra stikprøvevist tilsyn, hvilket også kan få stor betydning for arbejdsgivernes incitament til at overholde arbejdsmiljølovgivningen.

Forslaget er formentlig også i strid med EU's rammedirektiv, hvorefter medlemslandene er forpligtet til at sikre fyldestgørende og effektiv kontrol og tilsyn med EU-reglerne om arbejdstagernes sikkerhed og sundhed. Rammedirektivet finder også anvendelse i forhold til arbejde, der udføres i private hjem, bortset fra hushjælp.

Det fremgår endelig af forslaget, at Arbejdstilsynet, uanset de foreslåede begrænsninger, i helt særlige tilfælde kan komme på kontrolbesøg. Det kan f.eks. være efter anmodning fra en arbejdstager ved klager eller ulykker, eller hvis Arbejdstilsynet har en begrundet mistanke om, at reglerne ikke bliver overholdt. Disse såkaldte udvidelser af de foreslåede begrænsninger gør ikke beslutningsforslaget mere spiseligt. Det vil give anledning til en række afgrænsningsproblemer, som vil gøre det yderst vanskeligt for tilsynet at afgøre, hvornår det egentlig vil være lovligt at udføre tilsynskontrol.

I øvrigt vil forslaget betyde en betragtelig forringelse af arbejdstagernes beskyttelse i henhold til arbejdsmiljølovens regler om tavshedspligt. Det vil jo være klart for arbejdsgiveren, at kommer Arbejdstilsynet på tilsynsbesøg, skyldes det formentlig en henvendelse fra arbejdstageren. Hvem skulle ellers tilkalde Arbejdstilsynet, når arbejdet foregår i et privat hjem?

Af disse mange tungtvejende grunde skal jeg meddele, at regeringen ikke kan støtte forslaget.

Carsten Hansen (S):

Jeg må sige, at når vi nu skal i gang med at behandle beslutningsforslag nr. B 15, så løber det mig faktisk rigtig koldt ned ad ryggen.

Det her er altså, hvad de tre store borgerlige partier – for nu har man jo fået tilslutning fra Dansk Folkeparti som medforslagsstiller – vil.

Man vil afskaffe mulighederne for Arbejdstilsynet for at komme ud og foretage stikprøve-

kontrol i private hjem. Jeg kunne i virkeligheden nøjes med at henvise til protokollen fra sidste år, beslutningsforslag nr. B 23 hed det, men jeg skal nu alligevel ridse op. Det er hele måden, man formulerer det på, hvis jeg må have lov til at citere: »Forslagsstillerne ønsker generelt, at Arbejdstilsynets mulighed for uberettiget indtrængen i private hjem begrænses til det absolut nødvendige minimum.« Alene her skal en offentlig instans, som gør et stort stykke arbejde, som vi har beordret dem til via lovgivningen, kaldes for »uberettiget indtrængen«. Jeg synes virkelig, det er grove løjer.

Jeg vil også sige, at jeg synes, at forslaget har ganske alvorlige konsekvenser for de mange af mine kolleger, der arbejder som rørsmede, og andre i private hjem, og ikke mindst på hele hjemmehjælpsområdet, hvor der jo virkelig er store arbejdsmiljøproblemer. Vi er i gang med at løse dem, BST osv., men her skal Arbejdstilsynet altså ikke have mulighed at komme ud og medvirke til at løse de store problemer, der ligger. Hvad med alle de tunge løft, de skæve arbejdsstillinger, der er i sektoren?

Selvfølger skal der tages rimelige hensyn, når man er i private hjem. Det er nu også min opfattelse, at det er det, der sker. Når man sådan følger området, er jeg i hvert fald ikke blevet gjort opmærksom på ret mange sager, hvor Arbejdstilsynet får klager over, at de har foretaget »uberettiget indtrængen i private hjem«, hvis jeg må have lov til at citere igen.

Der er også andre elementer, der er uacceptable i det her forslag, bl.a. at det formodentlig, som arbejdsministeren har nævnt, er i strid med EU's rammedirektiv. Det er da forbavsende, at partier går imod EU's rammedirektiv, selvfølgelig minus Dansk Folkeparti. Jeg ved ikke, om det måske er det, der gør, at de er gået med, for de er jo EU-modstandere.

Jeg må nok sige, at det værste selvfølgelig er det med Arbejdstilsynets tavshedspligt, men at man ikke kan lave andet end et rekvireret tilsyn, der betyder, at lønmodtageren hænges ud. Men det er måske meningen. Jeg ved det ikke.

Men helt overraskende er det i hvert fald ikke for forslagsstillerne, at vi selvfølgelig ikke kan støtte det her forslag, og jeg skal meddele på De Radikales vegne ved deres ordfører hr. Anders Samuelsen, der ikke kan være til stede i salen, at de heller ikke kan støtte forslaget.