

Jeg vil gerne spørge, hvordan forslagsstillerne kan forklare og forsvare, at der gælder samme beskyttelsesregler, men at tilsynsreglerne er forskellige.

Man er forhåbentlig ikke i tvivl om, at SF også er meget imod det her forslag.

Klaus Kjær (DF):

Også for dette beslutningsforslags vedkomende er der tale om en genfremsettelse af beslutningsforslag nr. B 23 fra folketingsåret 2000-2001, dog med den ændring, at bl.a. Dansk Folkeparti nu er medforslagsstiller.

Vi finder fortsat, at Arbejdstilsynets muligheder for uberettiget indtrængen i private hjem begrænses til et absolut nødvendigt minimum, og vi lægger i den forbindelse stor vægt på, at Arbejdstilsynets arbejde udøves under former, der ikke virker krænkende for privatlivets fred, ikke mindst når det gælder hjemmehjælp hos ældre og invaliderede.

Derfor må kontrolbesøg i hjemmet som hovedregel ikke være uanmeldte og bør ikke foretages i forbindelse med arbejde i private boliger m.v., der udføres af medlemmer af den private husstand.

Såfremt der udføres arbejde for en arbejdsgiver i det private hjem, bør der alene kunne foretages kontrolbesøg, når helt særlige grunde taler herfor, og disse grunde kan f.eks. være, at besøget sker på anmodning fra arbejdstager – det er jo så også et svar til SF – idet arbejdstager selv kan bede om at få et tilsyn, hvis den pågældende arbejdstager føler, at arbejdsmiljøet ikke er i orden på den pågældende arbejdsplads. Så kan det ske ved klage over arbejdsstedets indretning eller over andre forhold, der kan betyde en fare for arbejdstageren, ved arbejdsulykker og ved begrundet mistanke om, at gældende miljøregler ikke overholdes.

Som medforslagsstiller kan Dansk Folkeparti naturligvis støtte beslutningsforslaget.

Jette Gottlieb (EL):

Jeg vil gerne gentage, at der er ingen politiske point at score i at genfremsette et uændret forslag, når der ikke er sket nogen ændringer i tingenes sammensætning eller i de ting, der foregår udenfor.

For et syns skyld vil jeg igen repetere over for forslagsstillerne, at Arbejdstilsynet har til opgave at kontrollere, at arbejdsmiljølovgivningen overholdes, at arbejdet i almindelighed udføres sundheds- og sikkerhedsmæssigt forsvarligt, og

at det selvfølgelig skal gælde, uanset hvor arbejdet foregår. Uanset om man gør rent på en skole, på Christiansborg eller som led i en hjemmeserviceordning i et privat hjem, uanset om man giver en ældre medborger bad som hjemmehjælper eller som ansat på et plejehjem, uanset om man er fabriks- eller hjemmesyerske, skal arbejdet foregå under ordentlige forhold, og Arbejdstilsynets forpligtelser skal selvfølgelig gælde, uanset hvor arbejdet foregår.

Når det er sagt, er det selvfølgelig logik for burhøns, at Arbejdstilsynet i sin tilsynsforpligtelse må tage et behørigt hensyn til privatlivets fred. Men gør det ikke også det? Jeg har i hvert fald ikke været vidende om nævneværdige problemer i den sammenhæng. Man kan vel tværtimod sige, at Arbejdstilsynet på grund af de alt for knappe ressourcer har mere end almindeligt svært ved at løfte opgaven med faktisk at kontrollere arbejdsforholdene i private hjem.

Derfor må konklusionen være, at det her forslag er udtryk for proportionsforvrængning, som måske mest af alt er udtryk for, at forslagsstillerne helst ser Arbejdstilsynets beføjelser yderligere forringet overalt på arbejdsmarkedet.

Når hr. Knud Erik Kirkegaard siger, at arbejdsministerens konstatering af, at reglerne faktisk følges, ligesom skulle være en dokumentation af, at så var det godt at lave reglerne, vil jeg sige, at for mig er det egentlig nærmest udtryk for det modsatte, for det, der er interessant, er jo netop, at i den tilspidsede situation, hvor arbejdsmiljølovgivningen ikke overholdes, skal beføjelserne være der til at gå ind at kontrollere det.

Så derfor er argumentationen efter min mening fuldstændig forvrøvet, og Enhedslisten er stadig imod det her forslag.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg synes, at jeg med dette forslag kommer ud i nogle lidt vanskelige afvejninger.

Den konservative ordfører talte meget om privatlivets fred, og det er jeg meget enig i, men samtidig er der jo faktisk nogle opgaver, der bliver løst i de private hjem, som er rimelig farlige. Jeg har selv flere børn, og jeg har også haft studerende, der har boet hos os, efter at vores børn er flyttet hjemmefra, som har været hjemmehjælpere. De har beskrevet nogle af de opgaver for mig, og de er jo faktisk rimelig farlige. Så jeg tror, at hvis vi ikke er forsigtige her, kan vi altså komme til at svigte eksempelvis en gruppe hjemmehjælpere, som kan få nogle meget ube-