

ske arbejdsmarked. Hvis ministeren lever op til sine tidligere løfter, bliver fremtidige genfrem-sættelser af dette beslutningsforslag aldeles overflødige.

Lene Garsdal (SF):

Som de to tidligere forslag er også dette et forslag, der er genfremsat uændret, og som SF ikke kan støtte, og det er selvfølgelig af den grund, at det ikke er blevet bedre.

Det foreslås, at arbejdsmiljøloven ændres, så reglerne om hviletid og fritid ikke skal gælde for arbejde, der udføres i eget hjem. Igen er tanken åbenbart, at én gruppe skal have en bedre beskyttelse end de øvrige ansatte på arbejdsmarkedet, for arbejdsmiljøreglerne er beskyttelsesregler, der skal gælde i alle ansættelsesforhold, også når arbejdet finder sted hjemme.

Som ved de tidligere forslag skal de ansatte have ret til at påberåbe sig arbejdsmiljøloven, når eller hvis der er problemer. Det er derfor, reglerne ikke helt skal fjernes, det ville være urimeligt, og det ville i øvrigt også være i strid med nogle EU-regler. Det kan godt være, at der kan lempes på reglerne, og at de skal laves om, så de kan blive lidt lettere at forstå, og det er SF positiv over for. Men som forslaget ligger her, er SF imod.

Klaus Kjær (DF):

Forslaget er det tredje i denne omgang, hvor et beslutningsforslag genfremsættes, og denne gang drejer det sig om genfremsættelse af B 24 fra folketingsåret 2000-01, ligeledes med Dansk Folkeparti som medforslagsstiller.

Forslaget skal ses i sammenhæng med det forrige beslutningsforslag, B 15, idet det vedrører arbejdsmiljøvurderinger i forbindelse med arbejde, som udføres i private hjem. Beslutningsforslaget vedrører arbejdsmiljølovens regler om hviletid og fridøgn ved hjemmearbejde. Arbejdsministeren har tidligere lovet snarest muligt at gennemføre ændringer i arbejdstidsreglerne for ansatte, der arbejder hjemme, men endnu har arbejdsministeren ikke fulgt de positive hensigtserklæringer op med konkrete forslag, hvilket er en medvirkende grund til, at forslaget nu genfremsættes.

I januar 2000 blev reglerne om begrænsninger i anvendelsen af lov om arbejdsmiljø på arbejde, der udføres i den ansattes hjem, ændret, således at hjemmearbejde nu også blev omfattet af arbejdsmiljølovens regler om virksomhedernes sikkerheds- og sundhedsarbejde og arbejdsste-

dets indretning samt hviletid og fridøgn. Sådanne regler havde ikke eksisteret tidligere. Bestemmelserne er endog mere vidtgående end dem, der fastsættes i EF-direktivet om arbejdstidens tilrettelæggelse. EF-direktivet er således ikke til hinder for, at bestemmelserne om hviletid og fridøgn føres tilbage til tiden før januar 2000, og jeg forstår ikke rigtig den diskussionen i dag, hvor arbejdsministeren var inde på, at det burde overlades til arbejdsmarkedets parter. Det er jo fint, og det er jo netop også det, vi siger: Lad være med at lade den slags være omfattet af lovgivningen, overlad det til arbejdsmarkedets parter at finde frem til en fælles forståelse og en fælles rimelig aftale, hvis der er behov for det.

Sådan som reglerne er i dag, forhindrer hvile-tidsbestemmelserne, at den enkelte hjemmearbejdende lønmodtager ikke længere har mulighed for selv at tilrettelægge arbejdet. Der er selvfølgelig behov for en undtagelsesbestemmelse fra de generelle hvile- og fridøgnregler, så den enkelte arbejdstager, afhængigt af familiens rytme, selv bestemmer, hvornår arbejdet i hjemmet skal udføres. Endvidere giver de nuværende regler problemer i forbindelse med internationale distancearbejdspladser, hvor kommunikation på tværs af tidszoner vanskeliggøres.

Endelig er det således, at de nuværende regler på ingen måde kan håndhæves, og i Dansk Folkeparti er vi altså ikke tilhængere af regler, som ikke kan håndhæves. Men det skal måske være sådan, at Arbejdstilsynet nu skal kunne døgnovervåge en familie og se, om den overholder disse hviletidsbestemmelser. Man kan derfor lige så godt se kendsgerningerne i øjnene og for så vidt angår hjemmearbejdspladser fravige reglerne om hviletid og fridøgn.

Som medforslagsstiller kan Dansk Folkeparti naturligvis anbefale beslutningsforslaget til vedtagelse.

Jette Gottlieb (EL):

Jeg vil gerne gentage, at der er ingen politiske point at hente ved at genfremsætte et forslag, hvis der ikke er sket nogen ændringer, men det kan være, at forslagsstillerne har vejret morgenluft efter aftalen mellem HK Service og Dansk Handel & Service for et års tid siden og arbejdsministerens noget lunkne meldinger i den forbindelse. I Enhedslisten er vi imidlertid ikke hoppet på dén. Vi har ikke ændret holdning til hjemmearbejde eller til reglerne om hviletid og fridøgn.