

Til justitsministeren (28/8 01) af:

Frank Dahlgard (UP):

»Er ministerens reaktion latter eller vrede over den kendsgerning, at en volds- og voldtægtssigtet 21-årig mand, der af politiet anses for farlig, to gange inden for få uger er stukket af fra den »ikke sikrede« psykiatriske afdeling ved Amtssygehuset i Glostrup?«

Supplerende svar (18/10 01)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Politimesteren i Glostrup, der har oplyst følgende:

»Den 31. maj 2001 blev sigtede varetægtsfængslet på grund af en særlig bestyret mistanke om, at han havde begået fuldbyrdet voldtægt overfor en 20-årig pige. Han blev herefter indsat i Vestre Fængsel. Det blev i forbindelse med grundlovsforhøret, hvor sigtede nægtede sig skyldig, besluttet, at sigtede skulle mentalundersøges af Retspsykiatrisk Klinik. Mentalundersøgelsen, som forelå den 3. august 2001, konkluderede, at sigtede var skizofren og omfattet af straffelovens § 16, og man anbefalede fra lægelig side dom til behandling på psykiatrisk hospital i tilfælde af domfældelse.

På baggrund af oplysninger fra Vestre Fængsel om sigtedes psykiske tilstand blev han i løbet af juni overført til varetægtsfængsel i surrogat på retspsykiatrisk afdeling på Glostrup Amtssygehus, hvorfra han i løbet af kort tid undveg to gange. Efter den første undvigelse den 5. august 2001 blev han på baggrund af efterlysning i dagspressen anholdt efter ca. 1 uge på fri fod og ført tilbage til retspsykiatrisk afdeling i henhold til Taastrup rets kendelse om surrogatfængsling, idet Anstalten ved Herstedvester ikke ville have ham på grund af hans psykiske tilstand, og idet Sikringsafdelingen ved Amtshospitalet i Nykøbing Sjælland ikke havde plads.

Efter den anden undvigelse den 23. august 2001 meldte sigtede sig selv til retspsykiatrisk afdeling på Glostrup Amtssygehus efter ca. 1 døgn på fri fod, og han blev fremstillet i byretten den 24. august med påstand fra anklagemyndighedens side om, at han skulle varetægtsfængsles i Vestre Fængsel igen. Deri fik anklagemyndigheden ikke medhold i byretten og kærede derfor afgørelsen om fortsat surrogatanbringelse på retspsykiatrisk afdeling til Landsretten, der den 27. august 2001 afsagde kendelse om, at sigtede

skulle varetægtsfængsles på Vestre Fængsels sygeafdeling. Sigtede blev herefter den 27. august 2001 overført til Vestre Fængsels sygeafdeling.

Den 31. august 2001 meddelte Vestre Fængsels sygeafdeling telefonisk, at man samme dag – trods Landsrettens kendelse – agtede at føre sigtede tilbage til retspsykiatrisk afdeling på Glostrup Amtssygehus, idet overlægen på Vestre Fængsels sygeafdeling ikke mente, at sigtede hørte til i fængslet. Sigtede blev samme dag ført retur til retspsykiatrisk afdeling på Glostrup Amtssygehus men således, at personale fra Vestre Fængsel fortsatte bevogtningen af sigtede indtil den 4. september 2001 kl. 13.00, hvor Kriminalforsorgen meddelte, at man ikke længere havde ressourcer til bevogtningen af sigtede på sygehuset. Inden Kriminalforsorgens personale forlod stedet, havde de foretaget særlig sikring af det værelse, hvori sigtede opholdt sig.

På baggrund af ovennævnte forhold blev der på anklagemyndighedens foranledning på ny taget kontakt til Sikringsafdelingen ved Amtshospitalet i Nykøbing Sjælland, som meddelte, at man efter omstændighederne havde en plads til sigtede, hvorfor Taastrup ret den 6. september 2001 på anklagemyndighedens begæring på ny afsagde kendelse om, at sigtede skulle varetægtsfængsles i surrogat. Den 7. september 2001 blev sigtede overført til Sikringsafdelingen ved Amtshospitalet i Nykøbing Sjælland, hvor han sidder med frist til foreløbig den 31. oktober 2001, og hvor man i henhold til en kendelse afsagt af byretten, og som er stadfæstet af landsretten, foretager en supplerende mentalobservation af sigtede«.

Jeg kan henholde mig til udtalelsen fra Politimesteren i Glostrup.

Spm. nr. S 195

Til miljø- og energiministerens (11/10 01) af:

Martin Glerup (S):

»Vil ministeren efter vedtagelsen af den nye elforlov, hvor en del transformerforeninger har vedtaget at fortsætte som selvstændige elforsyningsselskaber og derfor har ønsket at udtræde som andelshaver i et større elselskab, oplyse, om dette betyder, at det større elselskab gennem denne forbrugeropdeling – jf. elforens § 97, stk. 2 – skal overføre det lille selskabs indirekte andele til netselskabet under det nye forsynings-