

om de regler, der har betydning for vurderingen af spørgsmålet:

Spørgsmålet vedrører EDB-tjenesteydelser, der er omfattet af Rådets direktiv 92/50/EØF (Som ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 97/52) om fremgangsmåderne ved offentlige indkøb af tjenesteydelser. Ifølge direktivet er EDB-tjenesteydelser omfattet af udbudspligt, når kontrakten skønnes at ville overstige 1.603.158 kr. ekskl. moms.

En amtskommune er som regional myndighed omfattet af udbudsforpligtelsen i direktivet. Ordregiveren skal anslå den skønnede kontraktværdi, inden det besluttes, om sagen skal i EU-udbud. Udgangspunktet i udbudsretlig henseende er, at det er den enkelte amtskommune, der kan indgå aftale på egen hånd.

Beslutter flere ordregivere at indgå en fælles aftale, er også sammenslutninger af ordregivere omfattet af direktivet. Det vil sige, at såfremt flere amtskommuner foretager en fælles anskaffelse, vil den samlede anslåede kontraktsum være udslagsgivende for, om der skal ske EU-udbud. Det har i denne forbindelse ingen betydning for vurderingen af udbudspligten, at der indgås selvstændige delaftaler med de enkelte ordregivere i sammenslutningen.

Tjenesteydelsesdirektivet indeholder et forbud mod opdeling af et antal tjenesteydelser på delkontrakter med den hensigt at undgå udbudspligt efter direktivet. Det vil være den forventede sum af de enkelte delkontrakter, der er afgørende for vurderingen af udbudspligt i forhold til tærskelværdien.

På baggrund af det rejste spørgsmål vil Konkurrencestyrelsen undersøge, om den valgte procedure er i overensstemmelse med udbudsreglerne.«

Til indenrigsministeren (17/8 01) af:

Henriette Kjær (KF):

»Mener ministeren, at udbudsreglerne er klare nok, når det drejer sig om selskaber, der er delvist ejede af amter eller kommuner, og disse selv skal købe ydelser, det ville være oplagt at købe af det selskab, som de selv er medejere af?«

Supplerende svar (18/10 01)

Indenrigsministeren (Karen Jespersen):

I fortsættelse af min foreløbige besvarelse af 28. august 2001 af spørgsmål nr. 3586, hvorved jeg orienterede spørgeren om, at Indenrigsministeriet havde anmodet Erhvervsministeriet om en udtalelse, kan jeg oplyse, at Erhvervsministeriet har afgivet følgende udtalelse, som jeg kan henholde mig til:

»Udbudsreglerne sigter mod »gensidigt bebyrdende aftaler«. Det vil sige den typiske situation, hvor den offentlige myndighed, der køber ind, og leverandøren er to forskellige juridiske personer – med hver sine interesser. Det betyder efter udbudsreglerne, at købsaftalen skal udbydes i EU, når der i øvrigt er tale om en udbudspligtig aftale.

Udbudsdirektiverne angiver ikke de nærmere betingelser for, hvornår en myndighed uden udbud kan købe ydelser hos et selskab, som myndigheden ejer eller er medejer af. Men såvel EF-Domstolen som Klagenævnet for Udbud har i enkelte tilfælde fundet, at der kan være en så nær forbindelse mellem en myndighed og et selskab, som myndigheden ejer, at myndigheden kan overlade opgaver til selskabet uden udbud. EF-Domstolen har bl.a. peget på to forhold, der har betydning: Hvis myndigheden har tæt kontrol med selskabet, eller hvis selskabet udfører hovedparten af sit virke for den pågældende myndighed, kan det have afgørende betydning for, om selskabet opfattes som en del eller division af myndigheden i udbudsretlig forstand, således at ellers udbudspligtige opgaver kan tildeles selskabet uden udbud.

EU-Kommissionen har i sin Meddelelse om offentlige indkøb, (KOM (98) 143 af 11. marts 1998), erkendt, at der er behov for afklaring af spørgsmålet om »interne« kontrakter, dvs. netop sådanne som her omtalt, og har stillet en fortolkningsmeddelelse i udsigt. Arbejdet hermed er så vidt videre endnu ikke påbegyndt, da andre »gråzoner« p.t. har højere prioritet i Kommissionen. Det drejer sig om mulighederne

Ad spm. nr. S 3586

Fra indenrigsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Henriette Kjær i folketings-samlingen 2000-01 stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingsstidende 2000-01, forhandlingerne side 9997, lød således: