

I 1995 dvs. før afgiften blev indført, udgjorde bidraget fra amterne til promilleafgiftsfondene 178 mill. kr.

»Restprovenu til Fødevarerministeriet« dækker over forskellige anvendelser før og efter afgiftsforhøjelsen.

I bemærkningerne til lovforslag L 186 af 14. juni 1995 fremgår, at et eventuelt restprovenu skulle tilbageføres til jordbruget. Dette skulle ske ved, at Fødevarerministeriet optog drøftelser med landbrugets organisationer. I drøftelserne skulle der indgå, om en del af midlerne kunne anvendes til at sikre mindre vandforsyningsanlæg og enkelt indvindingsanlæg.

Ved afgiftsforhøjelsen i 1998 blev anvendelsen af restprovenuet ændret. Midlerne skulle anvendes til særlig indsats til begrænsning af forurening i landbruget. Specielt blev der i 1998 afsat 70 mill. kr. til yderligere indsats til begrænsning af pesticidanvendelse, og i 1999, 2000 og 2001 blev der afsat 50 mill. kr. årligt og i 2002 og 2003 25 mill. kr. årligt. Midlerne er forlods fordelt på enkelte initiativer i henhold til pesticidaftalen indgået i forbindelse med finansloven

for 1998 om en styrket indsats for fremme og opretholdelse af økologisk omlægning og for vandmiljøet. Hvis der skulle være et yderligere restprovenu, vil dette provenu blive udmøntet i forbindelse med fremtidige forhandlinger om finansloven.

Tabel 2 viser det merprovenu, der er fremkommet ved at hæve afgiften. Det skal bemærkes, at der er tale om et meget usikkert skøn, og at merprovenuet formentlig er kraftigt overvurderet. Det er meget vanskeligt at beregne, hvorledes forbruget og priserne på bekæmpelsesmidler ville have udviklet sig uden en afgiftsforhøjelse. Merprovenuet er beregnet ud fra det endelige provenu i de enkelte år til den tidligere afgiftssats. Afgiftsforhøjelsen har uden tvivl medvirket til stigende priser og faldende forbrug (jf. tabel 2). Hvis afgiften ikke var blevet indført, var forbruget formentlig ikke faldet så meget, som det er sket, og dermed havde provenuet ved den tidligere afgift også været højere. Dette betyder, at merprovenuet formentlig er væsentligt mindre, end det fremgår af tabellen.

Tablet 2. Merprovenu ved afgiftsforhøjelse og forbrug

	1997	1998	1999	2000	2001
Merprovenu ved forhøjelse	-	3	212	174	176 ¹
Forbrug					
Tons bekæmpelsesmidler	14.825	14.179	12.445	12.141	-
Tons aktivstof	4.582	4.326	3.605	3.551	-

Spm. nr. S 243

Til skatteministeren (16/10 01) af:

Søren Kolstrup (EL):

»Vil ministeren udarbejde en beregning over provenuet af pesticidafgiften ved forskellige stigninger i afgiften for hver af de forskellige grupper af bekæmpelsesmidler, jf. tabel 1, i det til høring udsendte lovforslag om yderligere differentiering af den eksisterende afgift på bekæmpelsesmidler, f.eks. ved at hæve afgiften på midler med afgiftssatser på 25 pct. (svampe-, afskræknings- og ukrudtmidler) til 50 pct. samt forhøjelse af afgiften på træbeskyttelsesmidler fra 3 pct. til 10 pct. og tilsvarende på slim-, alge- og rottemidler?«

Begrundelse

Der henvises til forslag til lov om ændring af lov om afgift af bekæmpelsesmidler, omdelt som alm. del – bilag 1602 til MPU.

Svar (23/10 01)

Skatteministeren (Frode Sørensen):

Baggrunden for det til høring udsendte lovforslag er, at Bichel-udvalget konkluderede, at den bedste indikator for miljøpåvirkningen ved brug af pesticider er behandlingshyppighed, og at muligheden for at omlægge pesticidafgiften til en afgift på behandlingshyppighed skulle undersøges.

Det er ikke muligt at lave en afgift på behandlingshyppighed, men det er muligt at tilnærme