

angreb end var. Der har været andre grufulde terrorangreb, og der har også været andre grufulde angreb begået af stater, f.eks. mod palæstinensere, mod kurdere, som det har været nævnt, og også mod bosniske muslimer.

Vi synes også, det er vigtigt, at der her er en erkendelse af, at skiftende regeringer – ikke bare den nuværende, men skiftende regeringer – ikke har sørget for, at international lovgivning var ordentligt implementeret i dansk lovgivning, og vi synes, det er godt, at der er et pålæg om, at det skal ske fremover.

Vi synes også, at det er utrolig godt at slå fast, at man ikke skal gøre grupper, etniske, religiøse eller andre grupper, ansvarlige som grupper for de terrorhandlinger, der er begået. Der er fanatikere i mange forskellige lejre.

Men jeg har et enkelt spørgsmål til hr. Jan Petersen vedrørende den udenrigspolitiske del. Når hr. Jan Petersen snakker om det her nye globale fællesskab mod terrorisme, som skulle opbygges, kunne hr. Jan Petersen så ikke fortælle lidt mere om, hvad det fællesskab består i, og måske især om, hvem der er med i det nye globale fællesskab?

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jeg vil sige til hr. Søren Søndergaard, at et meget centralt afsæt for det globale fællesskab er FN's Sikkerhedsråds resolution, som jo binder FN's medlemslande, og som dermed leverer et verdensomspændende fælles angreb på terrorisme, finansielle transaktioner og en række andre ting, som jo foregår grænseoverskridende.

Når jeg taler om det globale fællesskab, er det, fordi jeg på den tragiske baggrund synes, at det er politisk positivt, at det er FN som den verdensomspændende organisation, der danner den institutionelle ramme. Og jeg synes, det er vældig udfordrende og ikke mindst for mangeårige danske positioner, at vi på den måde og med fuldt amerikansk engagement kan begynde at bruge FN mere aktivt. Jeg ser i det også en mulighed for, at det, man kalder den multilaterale indsats, ikke blot hvad angår nødhjælp, men også med hensyn til udvikling, fattigdomsbekæmpelse osv., får nye muligheder.

Så, sagt til hr. Søndergaard, det er det, der ligger bag mine ord. Men det afgørende for det nye er amerikansk engagement, og at FN er fundamentet for en væsentlig del af det, der nu sker globalt.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Den del med FN kan vi være enige om. Men problemet er jo, at den alliance, den nye globale alliance, det nye globale fællesskab bliver opbygget meget konkret. Og hvem er det, det bliver opbygget konkret med? Ja, det bliver f.eks. opbygget konkret med det pakistanske militærdiktatur, som nu har fået løftet de sanktioner, der blev indført, i forbindelse med at landet lavede et atomvåben.

Man forsøger at få andre styre med, andre mullahstyre, andre dybt fundamentalistiske styre, f.eks. det fundamentalistiske styre i Saudi-Arabien og i Emiraterne. Det, der undrer mig lidt, specielt når hr. Jan Petersen snakker om vigtigheden af at bekæmpe årsagerne til fundamentalisme, er, hvordan man tror, at man kan bekæmpe årsagerne til fundamentalisme sammen med militærdiktaturet i Pakistan, som knuser enhver form for faglig aktivitet, og som knuser enhver form for folkelig aktivitet for bedre vilkår. Hvordan tror man, man kan bekæmpe fundamentalisme og terror sammen med det fundamentalistiske regime i Saudi-Arabien og i Emiraterne, som knuser enhver form for folkelig aktivitet for forbedringer?

Er man ikke ved at begå nøjagtig den samme fejltagelse, som man gjorde med bin Laden? Bin Laden blev jo opfostret i USA. Han var jo betalt af USA, og de raketter, de Stingermissiler, man risikerer at møde, kommer fra USA. Er det ikke en forkert alliance med forkerte venner, man har valgt?

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Det har jo været en del af debatten siden den 11. september, at venner og fjender, eller hvad vi nu kalder det, bytter lidt rundt. Det har også indimellem været lidt svært at få skabt en egentlig enighed om, hvad vi lægger i ordet terrorisme. Der er ikke så meget, der er sort-hvidt i det her. Derfor vil mit svar til hr. Søren Søndergaard være: Jeg synes, det er svært at se, at vi kan operere konstruktivt og ordentligt i det område, uden at Pakistan indgår.

Men så vil jeg sige som den anden del af svaret, at det skal være en konsekvent målsætning i de indsatser, vi deltager i, også i det, vi deltager i internationalt, at det at skabe demokrati og det at hjælpe lande med at løse konflikter og det at få menneskerettigheder til at fungere foregår