

vedrørende en tyrkisk statsborger, der var udstvist ved dom, ved brev af 2. september 1998 har gjort Folketinget Retsudvalg opmærksom på problemstillingen vedrørende udlændinge, der opholder sig i Danmark uden opholdsgrundlag. I brevet henviste Folketingets Ombudsmand dels til en klage fra den pågældende udlændings advokat, hvor situationen omtales som et »retstomrum«, og dels til Udvisningsudvalgets betænkning nr. 1326/97, s. 775 f., hvoraf det fremgår, at udvalget fandt, at der var behov for en afklaring af den opholdsretlige status for denne gruppe af udlændinge.

Spm. nr. S 175

Til forsvarsministeren (11/10 01) af:

Peter Skaarup (DF):

»Kan ministeren oplyse, om regeringen agter at tage initiativ til at indføre klausuler i ansættelseskontrakter med sigte på at hindre, at officerer i forsvaret, når de indgiver deres indstilling til køb af nyt forsvarsmateriel, lader sig påvirke af udsigten til senere ansættelse hos de foretrukne leverandører, og vil ministeren over for Folketinget komme med en beskrivelse af, hvordan man håndterer lignende problemstillinger inden for det amerikanske forsvar?«

Begrundelse

Spørgeren er blevet opmærksom på oplysninger om en topchef i forsvaret, der umiddelbart efter pensionering for nylig har fået ansættelse hos en leverandør af forsvarsmateriel (Morgenavisen Jyllands-Posten 13. september 2001). Eksemplet illustrerer, at der er fare for interessesammenblanding. I andre lande findes der regler, der forhindrer sådanne situationer, herunder kan nævnes karenperioder af 2-3 års varighed i USA i forhold til mulig ansættelse i virksomheder, der leverer materiel til forsvaret, af tidligere medarbejdere fra forsvaret.

Svar (19/10 01)

Forsvarsministeren (Jan Trøjborg):

For offentligt ansatte i USA gælder »Regulations Concerning Post-Employment Conflict of Inte-

rest« generelt. Der er efter disse regler forbud mod – afhængig af omstændighederne – inden for et eller to år efter ansættelsens ophør at tage ansættelse i virksomheder, som personen har handlet med under ansættelse i det offentlige.

Klausuler af lignende art er ikke under overvejelse for ansatte i det danske forsvar.

Begrundelsen herfor er, at både det amerikanske forsvar og den amerikanske forsvarsindustri har et helt andet omfang og anden struktur end i Danmark, og at man derfor ikke kan drage sammenligninger mellem de to lande på dette område.

Alle statsansatte i Danmark og dermed også officerer i forsvaret er underlagt den almindelige lovgivning, herunder reglerne om inhabilitet. Efter ansættelsens ophør gælder fortsat regler i straffe- og forvaltningslovgivningen om tavshedspligt, videregivelse af fortrolige oplysninger mv.

Disse lovregler kan også anvendes i den situation, hvor en statsansat efter pensionering tager ansættelse i et firma, som staten har handlet med, og hvor det kan godtgøres, at han har overtrådt gældende lovgivning. På grundlag heraf skønnes der ikke at være behov for en ændret, skærpet kurs over for den mindre gruppe, som officererne i forsvaret udgør af samtlige statsansatte.

Spm. nr. S 176

Til forsvarsministeren (11/10 01) af:

Peter Skaarup (DF):

»Hvilke oplysninger kan ministeren give om de prisdifferencer, der var udslagsgivende for, at et tilbud på EH-101 helikoptere fra producenten GKN Westland/Agusta for nylig blev foretrukket frem for andre producenters tilbud?«

Begrundelse

Spørgeren stiller spørgsmålet som følge af oplysninger om, at forsvaret for et betydeligt mindre beløb kunne have købt helikoptere af samme kvalitet og antal fra en anden producent. Konklusionen er baseret på prisanalyser fra firmaet Conklin & DeDecker, hvis luftfartsanalyser nyder almindelig anerkendelse (Morgenavisen Jyllands-Posten den 24. september).