

handlingerne også skal finansiere terrorberedskab og andre ting, som er kommet til, siden regeringens fremsatte sit finanslovsforslag.

Jeg vil godt understrege, at vi fra Kristeligt Folkepartis side ikke finder, at vi har råd til at udskyde en forlængelse af barselorloven. Det er en fremtidsinvestering, der skal gøres i det menneskelige beredskab, og som er helt nødvendig også i år. Det er ikke kun terrorberedskabet, der skal forbedres.

Med de bemærkninger, som hr. Jan Petersen kom med, hvor barselorloven blev nævnt sådan en passant i en oprensning sammen med en del andre ting, som Socialdemokratiet og regeringen gerne vil sætte på dagsordenen i forbindelse med finanslovsforhandlingerne, bliver det vigtigt og nødvendigt for mig at stille hr. Jan Petersen det spørgsmål, om det er helt afgørende for Socialdemokratiet i forbindelse med dette års finanslovsforhandlinger, at en udvidelse af barselorloven falder på plads. Eller er det bare et af de mange spørgsmål, vi skal tage fat på nu?

Det synes jeg at Folketingets partier inklusive vælgerne fortjener at få svar på i dag.

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Ja, vi skal have taget hul på, og vi skal have startet den forlængede barselorlov i dette efterår, det skal der ikke være tvivl om fra mit partis side. Jeg kan ikke garantere, at alle andre partier er med på at skabe det, jeg kalder en bæredygtig løsning, men jeg tror på det. Vi har ikke noget skjult kort – hvis det er det, der ligger bag ved spørgsmålet – om, at der ikke skal tages hul på det her. Regeringen har åbnet for de forhandlinger, fordi vi vil have skabt en løsning og en fælles løsning, der bærer økonomisk, der indeholder de forbedringer, der er mange forskellige modeller på.

Så det vil vi, og jeg håber ikke, at der er tvivl i hr. Jann Sjusens sind om, at vi går ind i dette arbejde med stor omhu, men også med det helt klare mål, at det, vi laver, skal kunne holde både politisk og bredt og økonomisk. Og jeg tror for så vidt, hr. Jann Sjursen er enig i den dagsorden med den prioritering, hans parti har haft med hensyn til forbedringer på det her område igennem mange år.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjursen (KRF):**

Jeg er glad for det klare svar, jeg har fået fra hr. Jan Petersen, og ser frem til den videre diskussi-

on, som selvfølgelig så foregår i andet regi. Men jeg synes, det er vigtigt at få den afklaring her i dag fra det største regeringsparti og få det formuleret således.

Et andet spørgsmål, som jeg gerne vil udfordre hr. Jan Petersen på, er så spørgsmålet omkring ulandsbistandens størrelse. Ulandsbistanden fyldte meget i statsministerens åbningstale i tirsdags. Det gjorde den også i hr. Jan Petersens tale, for så vidt at det er vigtigt, at vi nu sikrer, at terroristerne ikke får yderligere grobund i form af den ulighed, der er i verden. Der er jeg helt på linje med det, som hr. Jan Petersen sagde i dag. Men vil det så ikke være naturligt, at vi sikrer, at den danske udviklingsbistand kommer op på 1 pct. af bruttonationalindkomsten, som det har været målsætningen, og som det i øvrigt fremgår af finansloven for i år har været regeringens målsætning at vi skulle op på næste år?

Vil Socialdemokratiet være med til at finde de ekstra 190 mio. kr., så vi i øvrigt også kan finansiere de yderligere tiltag, som vi må forvente skal ske i de kommende måneder, og som også kommer på grund af de humanitære katastrofer, vil jeg næsten kalde det, som vi vil opleve i nær-områder i forhold til f.eks. Afghanistan, og hvor vi allerede nu har måttet bevilge yderligere penge?

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Socialdemokratiets udgangspunkt er, at Danmark har en ulandsbistand på 1 pct., og af beregningstekniske grunde er vi i en indfasning. Det koster hvert eneste år et ganske betragteligt trecifret millionbeløb at introducere.

Det finder vi er et rigtigt og et godt og et højt ambitionsniveau, og jeg håber og tror også, at vi inden for de rammer kan løse også de nye opgaver, vi har.

Jeg har bemærket, at der nu føres en diskussion på det konkrete, men også på det principielle plan om, hvorvidt vi burde gå videre. Det vil jeg ikke principielt afvise, men jeg bliver nødt til at sige, at vi på den ene side står med et markant angreb fra nogle partier med hensyn til niveauet på vores ulandsbistand, og så står vi på den anden side med nogle forventninger, som er symptomatiske, om at hæve den yderligere.

Jeg tror, at det vigtigste, vi kan gøre i fællesskab – i hvert fald de partier, der mener, at dansk ulandsbistand skal have mindst det niveau, den har nu – er gerne at række hånden ud til andre partier, som måske også situationen ta-