

selvstændighed, landets sikkerhed og den lovlige samfundsorden.

PETs interesse i at blive underrettet om visse udlændinges ophold i Danmark vil i givet fald navnlig være båret af to hovedhensyn. Dels vil PET skulle vurdere, om den udenlandske statsborgers tilstedeværelse i Danmark vil kunne udgøre en trussel mod landets sikkerhed og den lovlige samfundsorden, og dels vil PET kunne vurdere, om den pågældende har en sådan baggrund, at vedkommende kan tænkes at være i stand til at bidrage med oplysninger af betydning for de opgaver, som påhviler efterretnings-tjenesterne.

### Spm. nr. S 59

Til justitsministeren (3/10 01) af:

**Pia Kjærsgaard (DF):**

»Kan ministeren oplyse om, i hvilket omfang personer med »tålt ophold« skønnes at udgøre en sikkerhedsmæssig risiko for Danmark eller for andre lande?«

### Svar (29/10 01)

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Jeg kan henvise til min samtidige besvarelse af spørgsmål nr. S 58 fra samme spørger.

### Spm. nr. S 199

Til justitsministeren (12/10 01) af:

**Pia Kjærsgaard (DF):**

»Vil ministeren oplyse, om dødstruslerne fra den afghanske viceudenrigsminister Abdul Rahman Zahig, der blev fremsat under dennes besøg i Danmark i februar måned sidste år, gav anledning til politimæssig efterforskning, og vil ministeren i benægtende fald oplyse grunden?«

### Begrundelse

Det fremgik af et indslag i TV-avisen onsdag den 10. oktober 2001 kl. 18.45, at viceudenrigsministeren under sit besøg fremsatte dødstrusler

mod herboende afghanske flygtninge. »De skal dræbes, for de er roden til alt ondt«, og »De lever som intellektuelle, nybarberede med slips og jakkesæt – de vil være vores mål. Vi vil skære halsen over på dem«.

### Svar (24/10 01)

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet Politidirektøren i København om en udtalelse.

Når denne udtalelse foreligger, vil jeg vende tilbage til sagen.

### Spm. nr. S 184

Til miljø- og energiministeren (11/10 01) af:

**Søren Kolstrup (EL):**

»Mener ministeren, at praksis for tilsynsførelse er holdbar i en konkret sag fra Hundslund i Odder Kommune, hvor en lokal landmand har fået godkendt en udvidelse af sin svinebesætning i 1992 til 135 DE, efter at det er konstateret, at han allerede har overskredet sin tilladelse fra 1988, og da landmanden i år 2000 søger om udvidelse på ny til 226 DE, er udgangspunktet 169 DE, hvilket ejendommen imidlertid ikke har godkendelse til, og mener ministeren, at det er god administrativ praksis, at de nye harmonikrav gældende fra 1. august 2001 ikke er i fokus?«

### Begrundelse

I årene fra 1992 til 2000 har landmanden bygget stalde med dispensation (for tæt på naboer), bygget siloer (med dispensation) og bygget ny gylletank. Alligevel har hverken amt eller kommune fundet det nødvendigt at lave totaltilsyn for virksomheden siden 1992. Landmanden er meddelt godkendelse til udvidelse.

I kommunens korrespondance med virksomhedens naboer gøres der meget ud af at vise, at vedkommende virksomhed opfylder harmonikravene i perioden frem til 31. juli 2002. Imidlertid har kommunen ikke gjort noget ud af at vise, om virksomheden kan opfylde de nye harmonikrav gældende fra 1. august 2002, hvilket kun er et år efter godkendelsen træder i kraft, hvilket