

drift og vedligeholdelse, samt regnskabsoplysninger fra Statsskattedirektoratet for DUC-selskaberne. Desuden blev der anvendt to forskellige olieprisscenarier. Ifølge det ene ville olieprisen stige med 1,9 pct. det første år og 7,6 pct. det andet år, og ifølge det andet ville olieprisen forblive uændret på ca. 246 kr. pr. tønde. Omkostningerne blev derimod antaget at ville stige med 10 pct. årligt medførende et realprisfald for olie.

På den baggrund blev det med stor usikkerhed anslået, at kulbrinteskatten ved stigende oliepris ville indbringe et provenu på ca. 200 mill. kr. for indkomståret 1982 og ca. 800 mill. kr. for indkomståret 1983, mens en uændret oliepris ikke ville indbringe et provenu for indkomståret 1982 og ca. 400 mill. kr. for indkomståret 1983.

Med hensyn til skattesatsen var der en forventning om, at gennemsnitsskatten ville stige i takt med et øget afkast af de foretagne investeringer. Dertil kommer en forventning om, at statens andel af de samlede indtægter ville øges i tilfælde af realprisstigninger på olie, mens realprisfald ville bevirke en lempeligere beskatning.

Den marginale skattesats for et selskab i kulbrinteskatteposition var på 83,5 pct. som følge af en royalty på 8,5 pct., en selskabsskat på 40 pct. og en kulbrinteskate på 70 pct.

Det skal bemærkes, at renten og inflationen i 1981 var henholdsvis 19,3 pct. og 11,7 pct.

Spm. nr. S 218

Til skatteministeren (15/10 01) af:

Søren Kolstrup (EL):

»Vil ministeren oplyse, i hvilket omfang det er muligt via Energistyrelsen og GEUS, dels at få belyst forskellige scenarier for de krav, der måtte stilles til udvindingstakten af kulbrinter, såfremt man ønskede at udskyde den situation, hvor Danmark bliver nettoimportør af energi med henholdsvis 5, 10, 20 og 30 pct., dels at få belyst i hvilket omfang disse forskellige scenarier kan bidrage til at styrke de vedtagne ambitioner, regeringens har om at udvikle vedvarende energi og styrke en langsigtet selvforsyning?«

Begrundelse

Der henvises til tidligere svar vedrørende GEUS (spørgsmål nr. S 3916, S 3917, S 3918 og S 3995) i sidste samling.

Svar (26/10 01)

Skatteministeren (Frode Sørensen):

Da spørgsmålet vedrører geologiske forhold ved kulbrinteindvinding og energi, har jeg forelagt spørgsmålet for miljø- og energiministeren, som har oplyst følgende:

»Hvis produktionen af de danske olie- og gasreserver skal strækkes over en længere tids-horisont, ville man være nødt til at regulere produktionen fra de eksisterende olie- og gasfelter. En sådan regulering må forventes at medføre en forringelse af økonomien for de projekter, der følger af allerede godkendte planer. Det må derfor påregnes, at olieselskaberne vil imødegå en sådan statslig regulering med krav om erstatning for tabte indtægter.

Hvis selskaber, der i dag leder efter olie og naturgas, gør et fund af olie og/eller naturgas, har de en berettiget forventning om at få tilladelse til at sætte sådanne fund i produktion inden for en overskuelig fremtid. Skulle det modsatte være gældende, ville det være umuligt at tiltrække olieselskaber til at lede efter olie og naturgas i Danmark.

For de eksisterende tilladelser er der således via den gældende lovgivning meget begrænsede muligheder for at regulere produktionens størrelse.

Derimod er det i et vist omfang muligt at påvirke produktionens størrelse ved at regulere, hvornår man meddeler nye tilladelser til efterforskning og produktion. Udskydes tidspunktet for en ny koncessionsrunde, vil man kunne udskyde tidspunktet for, hvornår der eventuelt vil blive fundet nye mængder, som efterfølgende kan sættes i produktion. En væsentlig udskydelse af en ny koncessionsrunde kan dog medføre problemer i forhold til at fastholde den ekspertise om det danske område, der i dag er opbygget hos olieselskaberne. Desuden kan det medføre, at den eksisterende infrastruktur (behandlingsanlæg og rørledninger) ikke udnyttes optimalt.«

Jeg kan henholde mig hertil.