

Svar (29/10 01)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg kan henvise til min mundtlige besvarelse af spørgsmål nr. S 131, S 132, S 133 og S 139 onsdag den 10. oktober 2001, hvor også spørgeren var til stede i Folketingssalen, samt mit svar på et indlæg fra medlem af Folketinget Helge Adam Møller (KF) under Folketingets åbningsdebat torsdag den 4. oktober 2001. Endvidere henvises til den kronologiske oversigt over forskellige myndigheders viden og handlinger i sagen om den irakiske hærchef, som er indeholdt i Justitsministeriets besvarelse af 18. oktober 2001 af spørgsmål nr. 47 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del - bilag 41).

Spm. nr. S 117

Til justitsministeren (5/10 01) af:

Peter Skaarup (DF):

»Mener ministeren, at det hører til en ministers forpligtelser at sikre, at der sker underretning af Folketinget og regeringen, hvis en minister eller myndigheder, der hører under den pågældende ministers ansvarsområde, erfarer, at der her i landet opholder sig personer, der har udført krigsforbrydelser eller bestialske kriminelle handlinger, eller finder ministeren omvendt, at det er berettiget at fortie en viden herom?«

Svar (29/10 01)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg kan henvise til min mundtlige besvarelse af spørgsmål nr. S 133 den 10. oktober 2001, hvor også spørgeren var til stede i Folketingssalen.

Spm. nr. S 163

Til økonomiministeren (9/10 01) af:

Peter Skaarup (DF):

»Vil ministeren orientere spørgeren om, hvad ministeren er i tvivl om og vil have undersøgt, når ministeren pludselig er i tvivl om, hvilken mening det har, at medlemmer af Folketinget skal skrive under på at ville overholde grundlo-

ven, og vil ministeren bekræfte at være enig med de to professorer – Jens Peter Christensen og Henning Koch – i, at de udtalelser, Pia Kjærsgaard fremsatte fra Folketingets talerstol under åbningsdebatten, ikke var grundlovsstridige?«

Begrundelse

Efter Folketingets åbningsdebat er ministeren citeret i B.T. for at udtale: »Dette er ikke en sag, jeg bare kan lade ligge. Det må have en mening, at vi skriver under på grundloven, når vi bliver medlemmer af Folketinget.«

Spørgeren er enig med ministeren i, at det har en mening at skrive under på at overholde grundloven, men alligevel mener ministeren tilsyneladende, at der skulle være udtalt ting fra Folketingets talerstol, som er i strid med grundloven.

Men da to eksperter og professorer uafhængig af hinanden har bekræftet, at der ikke har været udtalt ting, der strider mod grundloven, må ministeren uddybe, hvad ministeren mener, der skal undersøges. Den ene af disse professorer – Jens Peter Christensen – har udformet en afhandling om grundlovsfortolkning generelt, hvilket vel bør dokumentere den nødvendige ekspertise i at udtale sig om spørgsmålet.

Svar (24/10 01)

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Jeg forholder mig ikke til grundlovsmedholdeligheden af de udtalelser, som Pia Kjærsgaard fremsatte under åbningsdebatten.

Jeg interesserer mig for det principielle: Hvilke konsekvenser har man tænkt, det skulle have, såfremt MF'erne ikke overholdt grundlovens paragraffer, f.eks. om frihedsrettighederne? Eller hvorfor skal MF'erne skrive under på, at de vil holde grundloven? Hvad er baggrunden for den tradition?

Spm. nr. S 207

Til justitsministeren (12/10 01) af:

Peter Skaarup (DF):

»Kan ministeren oplyse, om PET, i samme omfang som efterretningstjenesten i Tyskland er