

kommunen at give et rente- og afdragsfrit lån til koncessionshaver?»

### Svar (30/10 01)

**Indenrigsministeren (Karen Jespersen):**

Indenrigsministeriet har forstået spørgsmålet således, at det ønskes oplyst, i hvilket omfang en kommune kan tildele private virksomheder opgaver, som virksomhederne ifølge lovgivningen skal have en tilladelse (koncession) for at udøve, samt hvorvidt kommunen i forbindelse hermed kan yde rente- og afdragsfri lån til den pågældende virksomhed.

En kommunes muligheder for at tildele sådanne opgaver til private virksomheder vil afhænge af den relevante lovgivning på området. En nærmere redegørelse forudsætter derfor kendskab til den sammenhæng, hvori koncessionsaftalen ønskes indgået.

På tilsvarende måde må spørgsmålet om, hvorvidt en kommune lovligt kan yde rente- og afdragsfri lån til en virksomhed, hvormed kommunen indgår en koncessionsaftale, afhænge af den sammenhæng, hvori det rente- og afdragsfri lån ønskes givet.

Det tilføjes, at hvor spørgsmålet ikke er reguleret i den skrevne lovgivning, følger det af de uskrevne grundsætninger om kommuners opgavevaretagelse (kommunalfuldmagtsreglerne), at en kommune ikke må yde støtte til enkelte virksomheder, medmindre der herved varetages et lovligt kommunalt formål.

### Spm. nr. S 283

Til miljø- og energiministeren (22/10 01) af:  
**Kim Behnke (UP):**

»Hvor meget forventer ministeren, at skatteyderne fremover skal betale i kompensation til ejerne af de naturarealer, som ministeren sammen med Adgangsudvalget søger åbnet for publikum?»

### Begrundelse

Den private ejendomsret er på spil. Hvorfor skal der ikke også være fri adgang til at gå ind i andres haver. Hvis man nu synes, at der er flotte

blomster i en have, hvorfor skal man så ikke have adgang til både at gå ind i haven og plukke af blomsterne. Nej det går ikke, for haveejeren ejer jo haven og derfor også blomsterne i haven, derfor går det ikke. Men hvorfor skal da en landmand, en skovejer, en gartner eller en lods-ejer tvinges til at give adgang for publikum på sine jorder, og give adgang til, at publikum hjemtager frugt, blomster, træ o.s.v. fra arealerne. Selv om det ikke er lovligt at hjemtage disse ting, så vil det i praksis blive således, at folk gør det alligevel, og hvem vil føre retssag mod en børnehaven, som har plukket blomster på en gartners mark.

Et ganske andet problem er så, at publikum ofte ikke passer ordentligt på naturen, når de er på besøg. Mange vil efterlade affald, beskadige planter, skræmme dyr og forårsage brande m.v. Folketinget har tidligere været nødsaget til at yde kompensation til skovejerne, da en ny skovlov gav yderligere adgang. Det medførte så store skader, at skovejerne måtte have kompensation.

Ministeren bedes derfor overveje, hvor meget det fremover skal koste skatteyderne i kompensation til ejerne af de naturarealer, som skal udsættes for publikums ublide adgang.

### Svar (31/10 01)

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Adgangsudvalget har den 12. oktober 2001 afleveret dets betænkning med forslag til forbedringer af befolkningens adgangs muligheder til naturen til mig. På tilsvarende måde har Wilhjelmudvalget den 23. august 2001 afleveret sin rapport om en målrettet indsats for den danske natur.

Regeringen har besluttet at lade rapporten fra Wilhjelmudvalget og betænkningen fra Adgangsudvalget indgå i samlede overvejelser om en naturreform.

Det første der vil ske er offentliggørelse i nær fremtid af et debatoplæg herom, der vil danne grundlag for en offentlighedsfase.

Naturbeskyttelseslovens almindelige adgangsregler har karakter af en erstatningsfri regulering af ejendomsretten. Det kan dog tilføjes at der i forbindelse med at befolkningen i 1969 fik lovfæstet adgangsret til de private skove blev indført en ordning, hvorefter staten godtgjorde private skovejere udgifterne for visse skader der kunne henføres til publikums adgangsret.