

krigsforbrydere og lignende og opholde sig i vores land.

Men jeg tror, at ordet garanti blev brugt. Det vil jeg være forsigtig med, måske ikke af den grund hr. Bendt Bendtsen tænker på, men af en helt anden grund, nemlig at det er udbredt netop i terroristkredse, at man har mange forskellige identiteter. Det vil sige, at det kræver en stærk efterretningsvirksomhed, og det er så også det, vi lægger op til. Hr. Bendt Bendtsen må også have en solid faglig viden om, at indimellem så snyder man.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Enhedslisten er meget optaget af at arbejde for lighed, både nationalt og internationalt, og derfor – i forbindelse med den debat, vi havde tidligere – tror vi ikke så meget på den der alliance med alle mulige diktaturer, som knuser fagforeninger og fastholder ulighed blandt befolkningen.

Men o.k., lad os vende os til Danmark og se på arbejdet for lighed dér. På et spørgsmål fra Enhedslisten blev det forleden oplyst, at en arbejdsløs LO-arbejder mangler 25.000 kr. om året i understøttelse, hvis dagpengene skulle have fulgt indkomstudviklingen. 25.000 kr.! På 20 år er dagpengene altså blevet mere end 10 pct. mindre værd. Derfor er mit konkrete spørgsmål: Vil Socialdemokratiet i kampen for at udjævne ulighederne gøre noget ved det?

Et andet spørgsmål i samme retning: Hvis vi tager et par på kontanthjælp, og den ene kommer i arbejde, så konfiskerer kommunen hele indtægten, modregner hele lønindtægten i kontanthjælpen, så resultatet bliver et minus, fordi der ikke er råd til de udgifter, der følger med arbejdet: fagforening, a-kasse, transport, madpakke osv. Derfor: Vil Socialdemokratiet være med til at forbedre vilkårene for kontanthjælpsmodtagerne?

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Man skal kunne mange tal i denne her sal. Hvis jeg husker de tal rigtigt, hr. Søren Søndergaard henviser til i det pågældende svar, er der tale om et tab de første 10 af de 20 år, hvorimod tallet er nogenlunde holdbart de sidste 10 år. Men jeg kan ikke give noget tilsagn om, at vi kan løfte den sag endnu. Jeg kan fuldt ud sympatisere med formålet, men for os er det en del af den samlede prioritering.

Jeg vil godt sige, at det andet punkt, hr. Søren Søndergaard rejser, finder jeg mere tilgængeligt også i forhold til, at det kan fungere inden for en samlet økonomisk ramme. Jeg er enig i, at hr. Søren Søndergaards parti har peget på et relevant problem. Det skal også kunne betale sig for de grupper her at komme i arbejde.

Det er i øvrigt et emne, som vi før – formentlig også i fællesskab, det kan jeg ikke huske – har haft fat i, hvor vi bl.a. nedsatte priserne på daginstitutioner og på den måde hjælp, kan vi sige, på den nederste del af indkomstskatten.

Hvad vi konkret skal gøre er vi åbne over for at drøfte videre med bl.a. Enhedslisten i de forhandlinger, som alle jo ved finder sted her. Er det i næste uge, vi starter?

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg er naturligvis glad for tilsagnet om, at der vil blive gjort noget over for kontanthjælpsmodtagere. Men jeg synes, det er ærgerligt, at vi ikke også får et tilsagn med hensyn til de arbejdsløse.

Ikke alene skal de arbejdsløse jo opleve den situation, at de bliver efterladt, fordi de ikke er blandt dem, der kommer i arbejde. O.k. det er grupper, der ikke nødvendigvis er arbejdsløse hele tiden, men i en situation, hvor der har været øget beskæftigelse, er der altså folk, der må lide den tort at være arbejdsløse. Samtidig har vi en model, der betyder, at lønforskellene, ulighederne, mellem dem, der er i arbejde, og dem, der er arbejdsløse, er meget, meget store, og at de over denne her periode er blevet større.

Derfor synes jeg, at hvis man ønsker at leve op til den dagsorden, som vi i fællesskab vedtog i maj måned, som handlede om at gøre noget ved ulighederne, så er det også rimeligt at sige, at så skal de arbejdsløse have et løft. Og jeg er da fuldstændig enig med hr. Jan Petersen i, at det er et prioriteringsspørgsmål.

Vi kunne godt finde nogle ting at prioritere, som kunne betale for, at de arbejdsløse fik en standard, der var på linje med den, som andre har. Spørgsmålet er, hvorfor hr. Jan Petersens parti har lavet en prioritering, som lige præcis går ud over de arbejdsløse.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jeg bliver nødt til at sige nej til hr. Søren Søndergaard. Vi skal ikke ind og lave de løft nu.

Hr. Søren Søndergaard ved godt, at vi har en regulering af dagpenge, som bl.a. var svaret for