

Jeg vil godt bede hr. Jan Petersen kommentere, om han også ser den sammenhæng.

Så var økonomiministeren oppe at nævne nødvendigheden af økonomisk sammenhæng. Det er vi som bekendt meget opmærksomme på i SF. Der er også mulighed for i forbindelse med en barselsfond at sikre, at det bliver overkommeligt at lave den forlængede barsel. Men vi er meget villige til også i SF at gå ind og kigge på finansieringen. Er der behov for en økonomisk stramning på et tidspunkt, vil vi ikke ryste på hænderne for at genindføre formueskatten.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Nu er de mere konkrete elementer i barselsprojektet selvfølgelig også noget, vi skal forhandle om, og – igen som for at understrege, at vi også kan diskutere det her – vil jeg sige til hr. Villy Søvnald, at det, der bliver spurgt til vedrørende forældreorloven, vel handler om at få hævet satsen.

I regeringens forslag, som jeg synes er et klogt forslag, bytter vi netop børnepasningsorlovsuger ud med barselsuger, og derved kommer der jo en højere sats. Det er et strategi, vi har tænkt os at forfølge. Og så har vi – og det tror jeg er meget realistisk doseret – foreslået en gradvis indfasning. Det har vi jo heller ikke lagt skjul på, og situationen nu understreger jo, at det også kan være klogt at indfase gradvist, uden dog at miste for det første den pointe, at vi går i gang nu, og for det andet, at der kan være andre fælles mål knyttet til processen, f.eks. det om pasningsgaranti, som jeg jo også selv fremhævede i min tale.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg er helt enig med den socialdemokratiske ordfører i, at de afsluttende forhandlinger ligger bedre et andet sted end i Folketingssalen. Men jeg synes, det er rart nok sådan lige at få pointerne frem, også fordi et andet regeringsparti – nu vil jeg ikke nævne navne – i går var fremme med en antydning om, at det måske var sådan, at man var nødt til at lave et langt længere stræk i indførsel af barsel. Det har hr. Jan Petersen ikke sagt noget om i dag, og jeg antager, at det er, fordi han synes, det ikke er en særlig sympatisk tanke at strække det. Det er jo lidt underligt, hvis de brede kredse i befolkningen, der har brug for nogle løft på velfærdsområderne, møder den konsekvens, at de ulykkelige begiven-

heder i USA betyder, at velfærdsordninger for dem bliver udskudt.

Vi er som sagt også villige til at finansiere de ting, der er. Det har vi jo altid været i SF, så det er ikke den diskussion. Men det er afgørende, at vi fastholder den centrale velfærdsdiskussion i den kommende tid.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jeg vil da gerne understrege, at regeringens forslag allerede er en gradvis indfasning, og derfor synes jeg ikke, at man kan misbruge den radikale gruppeformands udtalelser om det. Det kan fru Elisabeth Arnold selvfølgelig også selv forsvare, og jeg mener også, at det kan forsvares – det, der er sagt fra fru Elisabeth Arnolds side.

Men lad det stå klart, at der er partier, der byder offentligt. Det er også tilladt for regeringspartier. Der er partier, der byder offentligt, som er inde i denne her proces, og det er jo ikke kun regeringen, der har fået øje på, at man kan lave gratis indfasning.

Så hr. Villy Søvnald går ind i forhandlingerne, formentlig sammen med andre partier, og ud af det håber jeg der kommer et fælles og et bæredygtigt svar, så vi får påbegyndt den her vigtige opgave for børnefamilierne.

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KRF):

Det var nu ikke det, jeg havde tænkt mig at kommentere, men jeg føler anledning til alligevel at give en bemærkning til hr. Jan Petersens seneste synspunkt vedrørende spørgsmålet om barselorlov. Jeg synes, det efterhånden forekommer mig, at også hr. Jan Petersen forsøger at indtage flere standpunkter på én gang, men lad det nu være; det kommer vi tilbage til.

Jeg vil godt tage fat på det afsnit af hr. Jan Petersens tale, der vedrører en styrkelse af efterretningsvæsenet. Hr. Jan Petersen understreger, at det mente han var nødvendigt, og det er det også efter Kristeligt Folkepartis opfattelse i lyset af de nye opgaver, der bliver tillagt efterretningsvæsenet som følge af det, der skete den 11. september.

Det, som jeg måske synes er lidt sjovt, når hr. Jan Petersen siger, at vi også skal bekæmpe den kriminalitet, som er mere kendt – og der går jeg ud fra, at hr. Jan Petersen tænker på kriminaliteten i samfundet sådan i al almindelighed – så forekommer det mig forkert, at man ikke går ind