

vi laver et nyt institut, er det en markering af, at nu gør vi op med den tendens, der har været til, at forskerne har hæget om deres egen forskning. Nogle forskere har haft vældig travlt med at profilere deres eget område for at skaffe penge til deres egen forskning, så de overdriver farligheden ved en proces eller i nogle stoffer. Det gider vi simpelthen ikke mere,« siger Helga Moos.

Michael Skou Andersen, der er forskningsprofessor på DMU, undrer sig over det nye miljøinstitut. »Instituttet skal sikkert give bud på, hvilke miljøproblemer, man skal gøre noget ved, og hvilke man ikke skal gøre noget ved. Og det synes jeg egentlig er en meget god idé, for der er jo mange af dem. Men den opgave kan vi sagtens løfte på DMU, hvor jeg siden starten af året har stået for at iværksætte et projekt omkring miljøøkonomi og miljøforvaltning. Desuden vil det være svært at lægge det ud på et andet institut, fordi man er nødt til kunne gå direkte til forskerne på de enkelte områder for at kunne vurdere vidensgrundlaget.« »Vi kan sagtens lave miljøøkonomi på DMU, hvis bare vi kan få ressourcerne til det. Men det har vi ikke kunnet under den gamle regering, hvor vi, der faktisk kunne noget økonomi, dårligt nok måtte snakke sammen.« - Hvad tror du så er grunden til, at man opretter et andet institut?

»Det må du spørge forslagsstillerne om, men en af grundene kan være, at man ikke kender det arbejde, der er sat i gang inden for det sidste år,« siger Michael Skou Andersen«.

*Svar:*

Institut for Miljøvurdering oprettes, fordi regeringen, jævnfør regeringsgrundlaget, finder at der er et stort behov herfor.

*Spørgsmål 2:*

Kan ministeren bekræfte eller afvise, at regeringen har haft kontakt til Lomborg om det nye miljøinstitut?

*Svar:*

Institut for Miljøvurdering oprettes, fordi regeringen, jævnfør regeringsgrundlaget, finder, at der er et stort behov herfor. Regeringen vil i øvrigt altid, hvis der er behov herfor, drøfte spørgsmålet vedrørende nye initiativer med relevante eksperter.

*Spørgsmål 3:*

Er regeringen enig i, at økonomi, sociale forhold og miljøressourcer skal vægtes ens, jf. OECD, og at det derfor ikke giver mening forlods at tillægge enten økonomiske aktiviteter, arbejdspladser, sociale hensyn, ressourcegrundlaget, forebyggelse af irreversible miljø- eller sundhedsskader m.v. forrang? Vil regeringen derfor udarbejde et holistisk kommissorium for instituttet således, at det ikke alene er offentlige miljøinvesteringer og -udgifter der skal vurderes, men alle investeringer, budgetter o.s.v., herunder konsekvenserne af afledte private investeringer og privat forbrug?

*Svar:*

Som det fremgår af aktstykket vedrørende Institut for Miljøvurdering og tidligere afgivne svar på spørgsmål fra Finansudvalget, er det bestyrelsen, der inden for aktstykkets rammer udarbejder forslag til instituttets arbejde.

*Spørgsmål 4:*

Er regeringen enig med OECD i, at økonomiske instrumenter (afgifter/tilskud) kan være en omkostningseffektiv reguleringsmekanisme, jf. OECD Country Review 1999?

*Svar:*

Det ses ikke, at dette spørgsmål har nogen sammenhæng med forslaget til folketingsbeslutning B 43 om tilbagetrækning af aktstykke nr. 86 om Institut for Miljøvurdering. Spørgsmålet vedrører i øvrigt et emne, som det nye Institut for Miljøvurdering eventuelt kunne tage op sammen med andre fagligt relevante institutter og institutioner.

*Spørgsmål 5:*

Hvad er regeringens syn på den økonomiske optimering af vandmiljøplanerne: Ville det have været bedre at minimere kvælstofbelastningen fra jordbruget frem for punktkilder i forbindelse med vandmiljøplan I, f.eks illustreret ved kr. pr. kg. fjernet N fra VMP I til dato på baggrund af datidens beregninger sammenlignet med nutidens viden? Hvad har den samfundsmæssige nettoværdi været af vandmiljøplanerne, hvad har den erhvervsmæssige nytteværdi været for jordbrug henholdsvis industri, og hvad har skatteyderne betalt i forhold til, hvad der måtte være