

nem eller ej. Sådan er det, vil jeg sige til hr. Kristian Thulesen Dahl.

Jeg synes, det er at stikke befolkningen blå i øjnene, at man nu forsøger at give det indtryk, at der kommer til at ske en egentlig sagsbehandling. For som hr. Kristian Thulesen Dahl helt præcist gjorde opmærksom på, så har Dansk Folkeparti for længst besluttet sig til, hvordan den her sag skal ende, idet man stemmer sammen med regeringen, og dermed er det vedtaget.

Så kan man da efterfølgende stille spørgsmål, og det sagde jeg også, at vi vil gøre, men det ændrer jo ingenting. Man har kortsluttet den demokratiske proces og afslutter den nu her om nogle få minutter.

Jeg må tilstå, at vi lod os narre af hr. Kristian Thulesen Dahl i forespørgselsdebatten. Vi troede på hans løfter, og derfor trak vi vores forslag til vedtagelse tilbage. Men det vil da ikke ske igen, at vi handler i tillid til løfter fra hr. Kristian Thulesen Dahl. Det kan jeg sige. Det vil ikke ske igen.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Det er jo en lidt ejendommelig og paradoksal situation, man bringer både Folketinget og Finansudvalget i, når man nu her efterfølgende bruger automatflertallet til at stemme et beslutningsforslag ned med, før Folketinget kender resultaterne af høringssvarene, før vi kender indholdet af det institut, som Finansudvalget efterfølgende skal bevilge penge til.

Det vil sige, at regeringen med sit automatflertal bruger parlamentet til at bringe en sag tilbage i Finansudvalget og bruger sit automatflertal dér til at få frigjort penge fra statsbudgettet, uden at vi ved, hvad pengene skal bruges til. Det er en uhørt parlamentarisk situation! Det er også uholdbart, det vil det også være i længden for flertallet, og jeg tror også, det på et tidspunkt vil gå op for Dansk Folkeparti, at sådan kan man ikke agere i et parlament.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Faren er altid, når man bevæger sig ud i formalistiske bortforklaringer, som hr. Kristian Thulesen Dahl gjorde det med henvisning til, at sagen jo bare kom i Finansudvalget, at så vover man sig også ud i nogle modsigelser af det formelle, som jo sådan set ikke er det vigtigste i sagen. Det vigtigste er spørgsmålet: Bliver en sag ordentligt

behandlet, bliver den behandlet, sådan at offentligheden også kan følge med i den?

Der vil jeg gerne spørge Finansudvalgets formand, om de høringssvar, som på mindretallets vegne og på mindretallets foranledning er indhentet, vil kunne offentliggøres i Finansudvalgets betænkning over aktstykket? Nej, der er nemlig ikke nogen betænkning over aktstykket. Ville der kunne være en fyldig og ordentlig tillægsbetænkning fra mindretallet i Finansudvalget? Nej, det kan der ikke. Der er adgang til en påtegning, som så kunne være vældig lang og alt muligt, men den er ikke en del af offentlighedens almindelige beredskab.

Så jeg vil gerne høre, om Finansudvalgets formand finder, at det er en tilfredsstillende saglig behandling at henvise til Finansudvalget?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil godt først sige til fru Pia Gjellerup, at alle bilag i denne her sag i Finansudvalget er offentligt tilgængelige. Det er da ikke sådan, at vi har fortroligstemplede bilag i Finansudvalget omkring denne her sag. Jeg har da aldrig hørt mange, selvfølgelig har vi da ikke det. Selvfølgelig skal offentligheden kunne læse alle de bilag, der vedrører den her sag.

KI. 10.30

Jeg har endda også sagt, at hvis der er nogen i Finansudvalget, der måtte ønske et samråd med ministeren, en nyskabelse, hvor vi holder samråd for åbne døre, er jeg fuldstændig åben over for det, for jeg synes da, offentligheden skal inddrages maksimalt. Hvis det er et ønske, der kommer til udtryk nu, så lad os da få det på bordet, så vi kan komme videre med den sag.

At vi så har nogle politiske uenigheder i forhold til, hvorvidt man skal oprette et miljøinstitut eller ej, hvorvidt man skal have et institut, der sætter fokus på, hvordan man får mest miljø for pengene, noget, den tidligere regering ikke har tænkt så farlig meget over, er det jo så et faktum, der er til at tage og føle på. Men den politiske uenighed om, hvorvidt man skal oprette et miljøinstitut, bliver her brugt til noget helt andet, nemlig til at påstå, at der ikke tages hensyn til det mindretal, der er imod beslutningen.

Vi har haft en debat om et beslutningsforslag her i salen. Vi har haft en forespørgselsdebat om det her. Nu genoptager vi sagen i Finansudvalget. Jeg har sagt, at hvis der er nogen, der ønsker et åbent samråd med ministeren i Finansudval-