

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Vil det sige, at hvis der er gode argumenter, og hr. Bent Bøgsted har jo hørt nogle af dem fra min side, for, at man er nødt til at have en beskyttelse af lønmodtagerne via eksklusivaftaler, så må vi forstå hr. Bent Bøgsteds indlæg på den måde, at så ønsker hr. Bent Bøgsted også at opretholde disse eksklusivaftaler?

(Kort bemærkning).

**Bent Bøgsted (DF):**

Hvis regeringens undersøgelser skulle vise det, og regeringen kommer og påpeger, at der er grund til at opretholde nogle eksklusivaftaler, så er Dansk Folkeparti villig til at se på det og acceptere, at der er grund til at beholde dem.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Jeg takker hr. Bent Bøgsted for svaret.

Men som hr. Bent Bøgsted ved fra de forhandlinger, vi har været igennem om L 104, og fra de eksperter, der har været med til at udtale sig om, hvilken betydning det kunne have for arbejdsmarkedet, at man tænkte lidt anderledes, så kunne det jo også tænkes, at man her var i en situation, hvor der var en række organisationer og en række institutioner, som var i stand til at påvise, at det her ville få nogle uoverskuelige konsekvenser, også selv om regeringen måske havde lagt sig fast på noget andet.

Skal det så forstås sådan, at Dansk Folkeparti stadig væk holder fast?

Kl. 15.55

(Kort bemærkning).

**Bent Bøgsted (DF):**

Når regeringen kommer med deres undersøgelse af eksklusivaftalerne, så gennemlæser Dansk Folkeparti de undersøgelser, og så drager Dansk Folkeparti deres egne konklusioner på grundlag af den undersøgelse.

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Jeg må desværre gøre min medforslagsstiller opmærksom på, hvad der står i beslutningsforslaget, som er ganske enkelt. Der står, at Folketinget pålægger regeringen inden, og det er så det, der blev rettet, 31. december at sikre, at enhver arbejdsgiver og enhver arbejdstager har frihed til at melde sig ind i en arbejdsgiverforening og en fagforening eller til at undlade at gøre det,

uden at det må komme den pågældende personligt eller erhvervsmæssigt til skade.

En helt principiel vedtagelse, som ikke kan rokkes af, om der er noget, der er mere nødvendigt end noget andet. Det mener jeg er helt klart, og det mener jeg vi står sammen om, hvis vi stemmer for det forslag her.

(Kort bemærkning).

**Bent Bøgsted (DF):**

Jeg vil sige til hr. Ole M. Nielsen, at det er fuldstændig korrekt, og der er heller ikke noget med, at vi springer fra det her forslag. Jeg siger bare, at hvis regeringens undersøgelse skulle vise, at der var områder, hvor der var eksklusivaftaler, der var nødvendige at bibeholde, så kigger vi på det og drager vores egne konklusioner ud fra det.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Jeg er meget glad for de udsagn, som hr. Bent Bøgsted er kommet med, for det tyder på, at der ikke er flertal for at afskaffe eksklusivaftaler, sådan som det ser ud umiddelbart.

Når jeg derfor beder om ordet nu, er det sådan set, fordi vi jo i overmorgen har en anden seance, nemlig omkring lovforslag nr. L 104, og der er der lagt op til, at vi via et åbent samråd skal have at vide, hvad det er for nogle gode ting, hr. Bent Bøgsted har fået af regeringen, for vi kan ikke se disse gode ting.

Så jeg håber, at vi kan få et anderledes forløb, så vi er i stand til at få vurderingerne fra hr. Bent Bøgsted, inden vi skal skride til egentlig handling. Jeg håber også, at hr. Bent Bøgsted vil medvirke til, at vi får en ordentlig behandling af tingene her i Tinget, og at der ikke er noget med, at man efter mørkets frembrud laver aftaler, som vi bagefter skal belæres om faktisk er gode, når de er dårlige.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Anders Samuelsen for en kort bemærkning til hr. Ole M. Nielsen.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Jeg vil blot på Det Radikale Venstres vegne takke for den ordveksling, der lige netop har været, for den illustrerer, hvorfor det er vigtigt og rigtigt at stemme hverken for eller imod dette forslag.