

9. Forholdet til EU-lovgivningen

Forslaget indeholder ingen EU-retlige konsekvenser.

10. Høring

Langt størstedelen af forslaget har forinden fremsættelsen været sendt i høring hos Justitsministeriet, Fødevarerministeriet, Erhvervsministeriet, Finansministeriet, Rigsadvokaten, Rigspolitichefen, Politidirektøren i København, Told- og Skattestyrelsen, Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, Forbrugerstyrelsen, Konkurrencestyrelsen, Den Danske Dommerforening, Foreningen af Politimestre i Danmark, Dansk Handel og Service, Bryggeriforeningen og Danske Læskedrik Fabrikanter, Vin og Spiritus Organisationen i Danmark, Tobaksindustrien, Dansk Industri,

HORESTA, Handel Transport & Service (HTS), De Samvirkende Købmænd, Dansk Dagligvareleverandørforening, Håndværksrådet, Foreningen af Dagligvare Grossister, Dagrofa, Nærbutikkernes Landsforening, Advokatsamfundet, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, Foreningen af Registrerede Revisorer, Foreningen af Danske Revisorer, Coca Cola Danmark A/S, COOP Danmark, Dansk Supermarked Gruppen, Dansk Retursystem A/S og Den Danske Skatteborgerforening.

Bemærkninger fra HORESTA har medført, at forslaget om ændring af oplysningsreglerne efter kilde-skatteloven efterfølgende er indarbejdet i lovforslaget.

Der er i øvrigt fremsendt særskilt høringsnotat til Folketinget forinden forslagets fremsættelse.

Vurdering af konsekvenser af lovforslag

	Positive konsekvenser/mindreudgifter (hvis ja, angiv omfang)	Negative konsekvenser/merudgifter (hvis ja, angiv omfang)
Økonomiske konsekvenser for stat, kommuner og amtskommuner	Et merprovenu, som dog ikke kan fastslås med tilpas sikkerhed	
Administrative konsekvenser for stat, kommuner og amtskommuner		Engangsudgifter på ca. 200.000 kr.
Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet	Bedre konkurrenceforhold for virksomheder, der overholder afgiftsreglerne	
Administrative konsekvenser for erhvervslivet	Ingen	Ingen
Miljømæssige konsekvenser	Lille positiv virkning på affaldsstrømme- ne	
Administrative konsekvenser for borgerne	Ingen	Ingen
Forholdet til EU-retten	Forslaget indeholder ingen EU-retlige konsekvenser.	

Bemærkninger til forslagets enkelte bestemmelser

Til § 1, nr. 1, og § 2, nr. 1

Hidtil har kravet om, at virksomheder, der selv importerer afgiftspligtige varer, skal udarbejde et varelagerregnskab, fremgået af spiritus-, mineralvands- og chokoladeafgiftslovens regler for importvirksomheder i form af en henvisning til lovenes lagerregnskabsbestemmelse for registrerede virksomheder.

Med ændringsforslaget samles regnskabsreglerne i samme bestemmelse, nemlig § 12, stk. 1 i såvel mineralvands- som chokoladeafgiftsloven og i § 20, stk. 1, i spiritusafgiftsloven. Forslaget udvider ikke den virksomhedskreds, der skal føre et varelagerregnskab,

men giver en klarere beskrivelse af reglerne samt, hvilke virksomheder det drejer sig om.

Til § 1, nr. 2, § 2, nr. 2-4, § 3, nr. 1-4, § 4, nr. 1-3, § 5, nr. 1-4 og § 6, nr. 1-4

De pågældende bestemmelser ændrer lovenes regnskabs- og fakturabestemmelser, som er beskrevet i afsnit 3.2. Som det blandt andet fremgår af afsnit 3.2 er der ikke i dag overensstemmelse mellem de enkelte afgiftsloves regnskabs- og fakturabestemmelser. Det er imidlertid hensigten med dette lovforslag at tilvejebringe sådanne overensstemmelser. Dette betyder, at der i nogle love foretages præciseringer på nogle punkter, medens der i andre love indsættes helt nye