

## *Bemærkninger til lovforslaget*

### *Almindelige bemærkninger*

#### *1. Indledning*

Den gældende lov om restaurations- og hotelvirksomhed m.v. trådte i kraft den 1. august 1993, og der er siden foretaget mindre ændringer. Senest er reglerne om gevinstgivende spilleautomater i 2000 udgået af loven i forbindelse med vedtagelse af lov om gevinstgivende spilleautomater.

Forslaget om ændrede regler ved fratagelse af en alkoholbevilling er et led i regeringens handlingsplan »Stop volden« og skal sikre en hurtig og konsekvent opfølgning på bevidste overtrædelser.

På baggrund af en konkret sag har såvel Justitsministeriet som Folketingets Ombudsmand anbefalet, at der foretages en præcisering af restaurationslovens regel om forbud mod ophold, når der er konstateret en strafbar handling i forbindelse med restaurationsbesøg.

#### *2. Lovforslagets indhold*

Foreningen af Politimestre i Danmark har i en rapport gjort opmærksom på, at det er overordentligt sjældent, at restauratører får frataget deres alkoholbevilling. Foreningen mener, at det skyldes, at restauratøren kan kræve bevillingsmyndighedens fratagelse af alkoholbevillingen prøvet ved domstolene i den civile retsplejes former. Denne fremgangsmåde har vist sig at være bekostelig og langsommelig. Politiet og bevillingsmyndigheden afstår derfor hyppigt fra at benytte muligheden. Politimesterforeningen foreslår, at prøvelsen ved domstolene i stedet skal ske efter straffetsplejens former, så sagerne indbringes af politi og anklagemyndighed.

Formålet med lovændringen er således først og fremmest at gøre de processuelle fremgangsmåder lettere for bevillingsmyndighederne, når de beslutter sig for at inddrage en restauratørs alkoholbevilling. De foreslåede ændringer af restaurationslovens § 19 vil gøre fratagelsesadgangen mere smidig uden at tilside-sætte de retssikkerhedsmæssige hensyn, som skal iagttages ved en rettigheidsfratagelse. Politiet og bevil-

lingsmyndigheden vil med ændringen få et bedre redskab i den daglige administration af restaurationsloven.

Frakendelse af en alkoholbevilling for overtrædelse af vilkår for alkoholbevillingen eller af bestemmelser i loven skal i medfør af forslaget ske ved dom. Under en straffesag om overtrædelse af restaurationsloven kan der således nedlægges påstand om, at alkoholbevillingen skal frakendes. Domstolen tager herefter stilling til både straf og frakendelse og foretager en samlet vurdering heraf. I modsat fald ville en administrativ frakendelse af alkoholbevillingen efter retssagens afslutning få karakter af en ekstrastraf, som ikke havde været tilsigtet af domstolen.

I henhold til straffelovens § 79, stk. 1, 1. pkt. kan en autorisation frakendes ved dom for strafbart forhold, såfremt det udviste forhold begrunder en nærliggende fare for misbrug af stillingen. Forslaget til ændring af restaurationslovens § 19 supplerer således straffelovens § 79.

Frakendelsen vedrører ikke restauratørens erhvervs mulighed som sådan, men alene den konkrete alkoholbevilling.

I medfør af lovens § 31, stk. 2, kan politiet forbyde personer, som tidligere i forbindelse med restaurationsbesøg har gjort sig skyldige i strafbare handlinger, at opholde sig som gæst i bestemte restaurationer. Der er i forbindelse med en konkret sag rejst tvivl om, hvorvidt et forbud kan meddeles allerede efter første gang, der er konstateret en strafbar handling i forbindelse med restaurationsbesøg. Justitsministeriet har derfor anmodet om den foreslåede præcisering, efter at Folketingets Ombudsmand har efterlyst en tydeliggørelse.

Med ændringen får politiet klar hjemmel til at meddele forbud mod ophold som gæst i den pågældende restauration allerede første gang, der konstateres en strafbar handling i forbindelse med restaurationsbesøg. Der kan f.eks. være tale om, at politiet konstaterer en overtrædelse af lov om euforiserende stoffer. Der stilles som hidtil ikke krav om, at det strafbare forhold er fastslået ved dom, og et forbud kan således medde-