

#### 4. Lovforslagets økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige

Lovforslaget har ikke økonomiske eller administrative konsekvenser for hverken staten, kommuner eller amtskommuner.

#### 5. Lovforslagets økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet

Lovforslaget har ikke konsekvenser for erhvervslivet.

#### 6. Miljømæssige konsekvenser af lovforslaget

Da lovforslaget alene indebærer en forlængelse af Tangeværkets koncession, har det ikke miljø- eller na-

turmæssige konsekvenser i relation til de eksisterende forhold.

#### 7. Forholdet til anden lovgivning

Da lovforslaget ikke medfører ændringer af bestående forhold, har det ikke egentlige relationer til anden lovgivning. Specielt bemærkes, at forslaget ikke har nogen indflydelse på Det Særlige Bygningssyns indstilling om fredning af Tangeværket i medfør af lov om bygningsfredning og bevaring af bygninger og bymiljøer. Kulturarvsstyrelsen har endnu ikke gennemført fredningen.

#### 8. Forholdet til EU-retten

Forslaget indeholder ikke EU-retlige aspekter.

### Vurdering af konsekvenser af lovforslaget

	Positive konsekvenser/ mindreudgifter	Negative konsekvenser/ merudgifter
Økonomiske konsekvenser for stat, kommuner og amtskommuner	Ingen	Ingen
Administrative konsekvenser for stat, kommuner og amtskommuner	Ingen	Ingen
Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet	Ingen	Ingen
Administrative konsekvenser for erhvervslivet	Ingen	Ingen
Miljømæssige konsekvenser	Ingen	Ingen
Administrative konsekvenser for borgerne	Ingen	Ingen
Forholdet til EU-retten	Lovforslaget indeholder ikke EU-retlige aspekter	

#### 9. Høring over lovforslaget

Et udkast til lovforslaget har været i høring hos en række myndigheder og organisationer. Kommentarer i forbindelse med høringen er modtaget fra følgende: Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri, Viborg Amt, Århus Amt, Vejle Amt, Gudenåkomiteen, Bjerringbro Kommune, Kjellerup Kommune, Randers Kommune, Amdsrådsforeningen i Danmark, Danmarks Sportsfiskerforbund, Danmarks Naturfredningsforening, Elmuseet, Gudenaacentralen, Ferskvandsfiskeriforeningen for Danmark, Gudenaens Laksefond, Foreningen til Bevarelse af Tange Sø, De Danske Landboforeninger, Advokatrådets Miljøudvalg samt en række andre foreninger og privatpersoner.

#### Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

##### Til § 1

På baggrund af de høringssvar, der fremkom til rapporten »Gudenåens passage ved Tangeværket« må det konkluderes, at der lokalt er betydelig uenighed om, hvordan de fremtidige forhold omkring Tangeværket og Tange Sø bør være. Hertil kommer, at finansieringen af et omløb ikke er tilvejebragt eller i det mindste sandsynliggjort. Regeringen betragter det som meget vigtigt, at der er lokal opbakning til et projekt, der vil ændre væsentligt på de bestående forhold, og at der på forhånd bør være en afklaring af, hvordan et sådant projekt i givet fald skal finansieres. For regeringen er det afgørende, at der tilvejebringes betydelig lokal medfinansiering.

For at sikre tilstrækkeligt råderum for den lokale afklaring, herunder af finansieringspørgsmålet, forbe-