

Bemærkninger til forslaget

Jyllands-Posten kunne den 14. april 2002 (1. sektion side 2, Indblik side 13) berette om, at »embedsmænd fra EU-Kommissionen forsøger at påvirke dansk lovgivning«.

I artiklen kan Jyllands-Posten berette om to embedsmænd fra Generaldirektoratet for Indre Marked, som har opsøgt Handelskammeret, Dansk Industri, Dansk Handel og Service og TDC (Tele Danmark) for at påvirke dem til at gøre deres indflydelse gældende over for den danske regering i forhold til det lovforslag om elektronisk handel, som dengang blev behandlet i Folketinget.

På disse møder har de to embedsmænd ifølge Jyllands-Posten bl.a. sagt, at »danske virksomheder vil stå ringere end virksomheder i andre lande, såfremt den danske regering fastholder sit lovforslag om elektronisk handel«.

De to embedsmænds lobbyaktivitet fik da også de danske erhvervsorganisationer til at lægge pres på den danske regering. Jyllands-Posten kan berette, at møderne med ovennævnte organisationer tog så lang tid, at de to embedsmænd kom for sent til det formelle møde med den danske regerings repræsentanter fra Økonomi- og Erhvervsministeriet og Forbrugerstyrelsen, som står for arbejdet med den pågældende lov sammen med Justitsministeriet.

Forelagt disse oplysninger udtaler kommitteret Nina Holst-Christensen fra Justitsministeriet til Jyllands-Posten:

»Det er ikke Kommissionens opgave at rende rundt og lave femte kolonne-virksomhed og nærmest under vise virksomhederne i, at det, regeringen er i gang med at gøre, er i strid med EU-retten«.

Det er ikke meningen med dette beslutningsforslag at tage stilling til indholdet i den konkrete sag, ej heller om den danske regering eller Kommissionen har ret. Det drejer sig derimod om det principielle i, at Europa-Kommissionens embedsmænd tiltager sig retten til at fungere som lobbyister i forhold til EU-lovgivning uden om regeringerne i EU-medlemslandene i forhold til erhvervsorganisationer eller andre.

Forelagt sagen udtaler professor, dr.jur. Peter Pagh fra Københavns Universitet til Jyllands-Posten, at han har mange eksempler på, at EU-Kommissionen forfølger en sag, hvor der er mistanke om, at et land vil implementere et direktiv på en måde, som strider mod direktivet.

»Kommissionen er sat til at overvåge lov og ret. Den skal reagere og har frie muligheder dertil, men naturligvis skal dens embedsmænd ikke direkte lægge et pres for at påvirke den politiske beslutningsproces. Det vil være uacceptabelt«.

Her er vi efter forslagsstillernes opfattelse ved kerne i spørgsmålet. Det er rigtigt, at det er Europa-Kommissionens opgave at sørge for, at EU-love overholdes og implementeres på den måde, som det er meningen, de skal efter indholdet i loven.

Men Europa-Kommissionen er ikke en lobbyistorganisation på linje med European Round Table, den europæiske fagbevægelse, Greenpeace eller lignende.

Det er åbenbart nødvendigt at få dette fastslået. Derfor håber forslagsstillerne også, at dette beslutningsforslag kan samle bred opbakning.

Ifølge Jyllands-Posten den 14. april 2002 udtaler Elisabeth Arnold (Det Radikale Venstre) bl.a.: »Hvis man fra Kommissionens side er utilfreds med den måde, den danske regering griber det an på, så kan man henvende sig til den danske regering. Hvis der er uenighed mellem den danske regering og Kommissionen, så kan det blive en sag for Domstolen«.

I forlængelse heraf udtaler Peter Skaarup (Dansk Folkeparti): »Det er ikke EU-Kommissionen, der skal være udfarende kraft og undergrave de nationale regeringer. Det vil jeg fremføre«.

Desuden udtaler Ritt Bjerregaard (Socialdemokratiet): »Det er klart, at det ikke er deres opgave at tage stilling til, hvad Ministerrådet med kommissæren har besluttet. Det skal de rette sig efter«. Hun er ikke overrasket over lobbyaktiviteterne fra embedsmændenes side: »Mens jeg var fødevarerminister, gik de uden om ministeriet til mejerierne. Noget tyder på, at det er noget, de prøver at gøre. Det bør ministeren rejse på et rådsmøde og sige, at man vil gerne have, at kommis-