

tilbud, og at ønsker til den konkrete sammensætning af børnegrupperne i dagtilbudene kan tilgodeses.

Med forslaget skal kommunerne ikke længere anvende anciennitetsprincippet ved optagelse af børn i dagtilbud. Til gengæld skal kommunerne fastsætte retningslinier for optagelse af børn i dagtilbud, og her kan kommunerne stadig vælge at bruge anciennitetsprincippet.

Anciennitetsprincippet regulerer alene den rækkefølge børn optages i, nemlig efter tur med udgangspunkt i deres placering på ventelisten. Med lovforslaget er der alene mulighed for at ændre på den rækkefølge, børnene optages i, men der ændres ikke på børns grundlæggende adgang til at få en plads.

De fremtidige rammer for optagelse i dagtilbud til børn skal fortsat være baseret på, at dagtilbud er for alle børn. Kommunen skal derfor ved fastsættelse af retningslinier sikre, at disse er i overensstemmelse med forvaltningsretlige grundsætninger herunder lighedsprincippet. Kommunen skal administrere optagelsen efter lovlige kriterier, hvilket indebærer, at de ikke må diskriminere visse grupper af børn. Dette skal ses i sammenhæng med, at dagtilbud til børn har tre ligestillede formål: pædagogiske, sociale og pasningsmæssige formål. Kommunen kan derfor ikke fastsætte retningslinier, der i realiteten udelukker grupper af børn fx børn af arbejdsløse forældre fra reelt at få en plads i et dagtilbud.

Kommunen kan imidlertid godt ud fra hensyntagen til fx forældres arbejdstilknytning fastsætte retningslinier, der indebærer, at nogle børn kommer til at vente lidt længere end andre børn. Men alle børn skal inden for en vis periode anvises en plads.

Det foreslås som noget nyt, at kommunen skal oplyse forældrene om den forventede længste ventetid. Som situationen er nu, skal kommunerne som følge af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område efter § 3, stk. 2, fastsætte en generel frist for, hvor lang tid der må gå, fra der søges om plads i et dagtilbud, til der træffes afgørelse om optagelse. Kommunen har kunnet opfylde sin pligt efter retssikkerhedsloven ved at oplyse forældrene om, at barnet er optaget på en venteliste, og at der vil blive anvist plads efter ventelistens rækkefølge.

Denne præcisering om fastsættelse af en forventet længste ventetid foreslås for at sikre, at en kommune ikke konstant nedprioriterer bestemte grupper af børn, og at alle forældre bliver oplyst om inden for hvilken tidsramme, de kan forvente at få tilbud om en plads til barnet.

Hidtil har det i loven været præciseret, at et barn hverken permanent eller midlertidigt kan opsiges fra

et dagtilbud, fordi en eller begge forældre bliver ledige. Da det imidlertid gælder generelt for alle børn, at de ikke kan opsiges fra dagtilbud, understreges det med lovforslaget, at generelt kan ingen børn opsiges fra dagtilbud, uden at der tilbydes enten en plads i et andet tilsvarende dagtilbud eller en anden relevant foranstaltning. Det hænger sammen med, at optagelse af børn i dagtilbud er en ydelse efter serviceloven og ikke en privatretlig aftale.

Med lovforslaget ændres § 12, stk. 1, 2. pkt., ikke. Kommunens afgørelse kan således fortsat ikke indbringes for anden administrativ myndighed (det sociale nævn).

Som på andre områder fører det almindelige kommunale tilsyn – de for hvert amt nedsatte tilsynsråd og Indenrigs- og Sundhedsministeriet – imidlertid legalitetstilsyn med kommunerne. Kommunaltilsynet kan alene tage stilling til retlige spørgsmål, men ikke til skøn udøvet inden for lovgivningens rammer eller til hensigtsmæssigheden af kommunernes dispositioner.

#### *Økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige*

Forslaget har ingen økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige.

Forslaget er forhandlet med de kommunale parter.

#### *Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet*

Forslaget har ingen økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet.

#### *Miljømæssige konsekvenser*

Forslaget har ingen miljømæssige konsekvenser.

#### *Administrative konsekvenser for borgerne*

Forslaget har ingen administrative konsekvenser for borgerne.

#### *Forholdet til EU-retten*

Forslaget indeholder ikke EU-retlige aspekter.

#### *Ligestillingsmæssige konsekvenser*

Forslaget har ingen ligestillingsmæssige konsekvenser.

#### *Andre konsekvenser*

Forslaget har ikke konsekvenser i forhold til det frivillige arbejde.

#### *Høring*

Lovforslaget har været til høring hos Børne- og Ungdomspædagogernes Landsforbund (BUPL), Pæ-