

missionen minder i denne forbindelse om Domstolens dom af 30. april 1996, i henhold til hvilken de tekniske forskrifter, der vedtages i strid med informationsproceduren i direktiv 98/34, er ugyldige (Sag C-194/94-Rec. S.I-2201).«

Om det i spørgsmålet nævnte importforbud i USA har den danske ambassade i Washington oplyst, at The Dog and Cat Protection Act of 2000, der trådte i kraft den 9. november 2002, forbyder import, eksport, fremstilling, salg, markedsføring, transport og distribution af alle typer af produkter fremstillet ved hjælp af skind eller pels fra hund og kat. Overtrædelse af loven kan medføre bøde på op til \$10.000 for varer indeholdende skind fra hund og kat.

5. Efter Justitsministeriets opfattelse bør de videre overvejelser på området tage udgangspunkt i mulighederne for at indføre et generelt forbud mod produkter af skind og pelse af hunde og katte.

Et importforbud, der alene er rettet mod produkter fremstillet under dyreværnsmæssige uforvarselige forhold og således undtager anden, mere forsvarlig produktion af de omhandlede produkter, vil efter Justitsministeriets opfattelse næppe kunne håndhæves. Justitsministeriet har herved lagt til grund, at det ikke ud fra en undersøgelse af et produkt af hunde- eller kattepels eller -skind er muligt at vurdere, under hvilke forhold produktet er fremstillet. En effektiv håndhævelse vil derfor forudsætte en overordentlig ressourcekrævende – om overhovedet mulig – efterforskning af de enkelte produkters oprindelse og fremstillingsforhold. Et sådant begrænset importforbud vil derfor næppe i praksis kunne sikre, at der ikke i Danmark indføres produkter af hunde- og kattepels og -skind fremstillet på en dyreværnsmæssigt uforvarselig måde.

Efter Justitsministeriets opfattelse vil den mest optimale løsning være, at et generelt importforbud gennemføres inden for hele EU. Dette skyldes bl.a., at et rent nationalt forbud kan rejse spørgsmål i forhold til EF-traktatens bestemmelser om varernes fri bevægelighed, jf. nærmere herom straks nedenfor, og at et generelt forbud inden for EU vil udgøre det mest effektive værn mod import af de omhandlede produkter.

Da et importforbud ikke alene vil have virkning i forhold til de lande, der producerer de omhandlede produkter, men også i forhold til lande inden for EU, der importerer produkter fra tredjelande med henblik på videresalg, skal et natio-

nalt importforbud være i overensstemmelse med EF-traktatens bestemmelser om varernes fri bevægelighed. Indføres produkterne lovligt fra et tredjeland til en medlemsstat, er disse bragt i fri omsætning inden for hele EU, og man kan fra dansk side derfor alene forbyde import af disse produkter fra andre EU-lande, hvis et sådant forbud kan retfærdiggøres efter reglerne i EF-traktatens artikel 28-30.

Justitsministeriet vil på den baggrund rette henvendelse til EU-kommissionen med en forespørgsel om, hvorvidt man fra Kommissionens side overvejer initiativer til at gennemføre et fælleseuropæisk forbud mod import af produkter af skind og pelse fra hunde og katte.

Justitsministeriet vil samtidig anmode Kommissionen om at oplyse, hvilken betydning de ovennævnte regler i EF-traktaten efter Kommissionens opfattelse har for eventuelle videre overvejelser om at indføre et rent nationalt forbud.

Spm. nr. S 2303

Til økonomi- og erhvervsministeren (29/5 02) af:

Christian H. Hansen (DF):

»På hvilken måde vil ministeren gribe ind over for, at der i detailhandlen her i landet kan tilbydes produkter af skind og pelse fra katte og hunde, der er fremstillet efter aflivning af dyrene på den mest bestialske måde, blandt andet ved levende flåning, hvorefter produkterne sælges under falske varebetegnelser for at vildlede forbrugerne?«

Begrundelse

Spørgeren har i dag opfordret justitsministeren til at gribe ind med importforbud mod produkter af skind og pelse fra hunde og katte, der er aflivet ved levende flåning eller på tilsvarende grusom måde.

Når spørgeren også rejser sagen over for økonomi- og erhvervsministeren, beror det på, at det hører under ministeriets område at sikre, at forbrugeroplysning foregår på lovlig måde. Spørgeren finder, at det må være i strid med lovgivningen, når hundepelse sælges under betegnelserne: Gea-wolf, asiatisk ulv, sobaki, asiatisk vaskbjørn, og hundeskind som speciallæder, ortopædisk læder, lammeskind.

Det må også være i strid med loven, når kattepels sælges som vildkat, goyangi, bjergkat.