

3. Økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige

Forslaget skønnes ikke at have økonomiske eller administrative konsekvenser for staten, amter eller kommuner.

4. Miljømæssige konsekvenser

Forslaget har ikke miljømæssige konsekvenser.

5. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet

Forslaget har ikke økonomiske eller administrative konsekvenser for erhvervslivet.

Lovforslaget har været forelagt Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering, som har vurderet, at forslaget ikke indeholder ad-

ministrative konsekvenser for erhvervslivet. Det er derfor ikke blevet forelagt et virksomhedspanel eller lignende.

6. Forholdet til EU-retten

Forslaget indeholder ikke EU-retlige aspekter.

7. Høring

Lovforslaget har været forelagt følgende myndigheder og organisationer: Amtsrådsforeningen i Danmark, Kommunernes Landsforening, Københavns Kommune og Frederiksberg Kommune.

Høringssvarene vil blive fremsendt til Folketingets Trafikudvalg ledsaget af de kommentarer, som udtalelserne måtte give anledning til.

Samlet vurdering af lovforslagets konsekvenser

	Positive konsekvenser/mindre udgifter (hvis ja, angiv omfang)	Negative konsekvenser/merudgifter (hvis ja, angiv omfang)
Økonomiske konsekvenser for stat, kommuner og amtskommuner	Ingen	Ingen
Administrative konsekvenser for stat, kommuner og amtskommuner	Ingen	Ingen
Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet	Ingen	Ingen
Administrative konsekvenser for erhvervslivet	Ingen	Ingen
Miljømæssige konsekvenser	Ingen	Ingen
Administrative konsekvenser for borgerne	Ingen	Ingen
Forholdet til EU-retten	Lovforslaget indeholder ikke EU-retlige aspekter	

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

Til § 1

Til nr. 1

Ændringen af bestemmelserne sker for at åbne mulighed for, at indvarslingen til åstedsforretningen med henblik på ekspropriation også kan ske med elektroniske kommunikationsmidler eller andre skriftlige kommunikationsformer, som den teknologiske udvikling måtte give mulighed for.

Ved forslaget afløses kravet, om at indvarslingen skal ske ved brev, af et skriftlighedskrav. Det er således fortsat ikke tilstrækkeligt at indvarsle ejeren eller brugeren mundtligt, f.eks. telefonisk.

Begrundelsen for at opretholde et skriftlighedskrav er, at det som følge af den betydning, som informationen har, skønnes mest betryggende for borgeren at få indvarslingen skriftligt.

Med forslaget svarer indvarslingsbestemmelserne i lov om offentlige veje til indvarslingsbestemmelserne i lov om fremgangsmåden ved ekspropriation vedrørende fast ejendom, jf. denne lovs § 15, stk. 3, og § 19, stk. 2.

Til nr. 2

Ændringen af bestemmelsen indebærer en ophævelse af formkravet om, at meddelelse om ekspropriationsbeslutningen og fremsendelse af eventuelle aftaler i åstedsprotokollen skal ske ved brev.