

ede krænger eller domstolene kræve hele patentskriftet oversat.

London Protokollen træder i kraft på den første dag i den fjerde måned efter deponeringen af det sidste ratifikationsinstrument, eller når 8 lande, heriblandt England, Tyskland og Frankrig, har tiltrådt protokollen. Økonomi- og erhvervsministeren fastsætter nærmere regler herfor.

Baggrunden for indførelse af en hjemmel til opkrævning af gebyr for rykkerskrivelse i servicesager i patent-, brugsmode-, varemærke-, og designloven er, at det i bemærkningerne til tekstanmærkning nr. 100 til finanslovens § 7, 2002, fremgår, at de enkelte ministerier ved førstkommende revision af den relevante lovgivning forudsættes at indarbejde bestemmelser om opkrævning af rykkergebyrer. Det skal således understreges, at der ikke er tale om at indføre en hjemmel til opkrævning af nye gebyrer, men alene om at tilvejebringe en hjemmel i den relevante lovgivning til at opkræve allerede fastsatte gebyrer.

3. Økonomiske og administrative konsekvenser for stat, kommuner og amtskommuner

Lovforslaget forventes at ikke at få økonomiske konsekvenser for Patent- og Varemærkestyrelsens behandling af sager på patentområdet.

Kommuner og amtskommuner vil ikke blive berørt af forslaget.

4. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet

Med hensyn til administrative konsekvenser vurderes det, at de foreslåede ændringer vil have en positiv effekt, idet formålet med ændringerne blandt andet er en øget harmonisering med de internationale regler. I forbindelse med implementeringen af London Protokollen vil erhvervslivets omkostninger til oversættelse

af patenter falde betragteligt. Implementeringen af London Protokollen vil have visse økonomiske konsekvenser for patent- og oversættelsesbureauer, idet der vil ske en reduktion af deres indtægter på oversættelser af udenlandske patentansøgninger. Hvor stor denne reduktion bliver er vanskeligt at forudsæ.

5. Miljømæssige konsekvenser

Lovforslaget har ikke miljømæssige konsekvenser.

6. Forholdet til EU-retten

Forslaget har ikke EU-retlige aspekter.

7. Høring

Følgende parter er hørt: Advokatrådet, Akademiet for de Tekniske Videnskaber (ATV), Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Danmarks Tekniske Universitet (DTU), Dansk Forening for Industriens Patent- og Varemærkespecialister (DIP), Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Design Center, Dansk Forening for Industriel Retsbeskyttelse, Dansk Handel og Service, Dansk Industri, Dansk Opfinderforening, Dansk Patent- og Varemærkekonsulentforening af 1953, De Danske Patentagenters Forening, Finansministeriet, Forsvarsministeriet, Handelskammeret (HTS), Håndværksrådet, Indenrigs- og Sundhedsministeriet, Ingeniørforeningen i Danmark (IDA), Justitsministeriet, Konkurrencestyrelsen, Kulturministeriet, Landbrugsrådet, Landsorganisationen i Danmark (LO), LEGO Holding A/S, LIF Lægemedelindustriforeningen, Løvens Kemiske Fabrik, Miljøministeriet, Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri, Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling, Novo Nordisk A/S, Novozymes A/S, professor dr. jur. Mogens Koktvedgaard, Københavns Universitet, Teknologirådet, Teknologisk Institut, Udenrigsministeriet og Undervisningsministeriet.