

*Ad nr. 2. Kammeradvokatens responsum af 27. august 1993*

Kammeradvokatens udtalelse indeholder en vurdering af holdbarheden af de konklusioner, som fremgår af Told- og Skattestyrelsens rapport om mindre anpartsvirksomhed, herunder en vurdering af, om ministeriet havde udsigt til at kunne gennemføre retssager med et for ministeriet gunstigt udfald.

Samme hensyn, som er nævnt under ad nr. 1, har begrundet ministeriets afvisning af udlevering af denne udtalelse fra Kammeradvokaten efter offentlighedslovens § 10, nr. 4.

*Ad nr. 3-5. Retssikkerhedsudvalgets notater om leasing*

Notaterne blev i 1993-94 udarbejdet af Retssikkerhedskontoret under Skatteministeriets departement som sekretariat for Retssikkerhedsudvalget. Udvalget havde til formål at rådgive skatteministeren om områder, hvor der var behov for en retsafklaring m.v.

Grunden til, at ministeriet ikke har ønsket at udlevere disse notater, er, at der efter offentlighedslovens § 10, nr. 3, ikke er aktindsigt i dokumenter, der udveksles i forbindelse med, at en myndighed udfører sekretariatsopgaver for en anden myndighed. Retssikkerhedsudvalget må i den forbindelse anses som en selvstændig myndighed.

Folketinget har med denne bestemmelse i offentlighedsloven ønsket, at drøftelser i udvalg kan sikres fortrolighed. Ministeriet har heller ikke ment, at dokumenterne på andet grundlag bør udleveres.

*Afsluttende bemærkninger*

Jeg vil gerne slutte af med at sige, at ministeriets holdning til udleveringsspørgsmålet ikke må tages som udtryk for »paragrafrytteri«.

Ministeriets handlemåde er i fuld overensstemmelse med det princip, som også har været Folketingets hensigt med bestemmelserne i offentlighedsloven, nemlig at sikre, at interne overvejelser hos en myndighed kan forblive interne, uden at offentligheden kan kræve at få kendskab til disse overvejelser. Dette gælder, hvad enten overvejelserne baserer sig på udveksling af synspunkter mellem de enkelte dele af myndigheden, om de som et supplement hertil baserer sig på en udtalelse fra Kammeradvokaten eller overvejelserne foregår i et udvalg.

Det afgørende er heller ikke de interne overvejelser, men hvilke udmeldinger, afgørelser og handlinger der fremkommer fra den pågældende myndighed på baggrund af de interne overvejelser. Hvilke overvejelser, og hvem der har deltaget i de overvejelser, der har ført til de konkrete udmeldinger, afgørelser m.v., er således uden betydning.

*Spørgsmål nr. S 2435 til skatteministeren (12/6 02) af Kristian Thulesen Dahl (DF):*

Vil ministeren i fortsættelse af ministerens besvarelse af spørgsmål nr. S 1570, hvoraf det fremgår, at ministeren ikke ønsker at oversende de ønskede dokumenter, meddele, om dokumenterne kan oversendes i fortrolig form til Folketinget, alternativt om interesserede folketingsmedlemmer kan læse dokumenterne i ministeriet?

*Begrundelse*

Spørgeren har i et tidligere spørgsmål nr. S 1570 anmodet om at få aktindsigt i følgende dokumenter med relation til 10-mands-anpartsprojekter:

Kammeradvokatens responsum omtalt i notat af 19. april 1993 fra Retssikkerhedskontoret, Kammeradvokatens responsum af 27. august 1993, Redegørelse fra Retssikkerhedsudvalget om den skattemæssige behandling af leasingarrangementer, der ikke er baseret på rentabilitetsbetragtninger, og hvor risikoen er elimineret fra investor, Retssikkerhedsudvalgets notat om kritikken af Told- og Skattestyrelsens rapport om mindre anpartsvirksomheder og Retssikkerhedsudvalgets notat om et eventuelt lovforslag om finansiel leasing.

Da spørgeren stadig ønsker at gøre sig bekendt med dokumenternes indhold, ønsker spørgeren oplyst, om dokumenterne kan oversendes til Folketinget i fortrolig form, eller om interesserede folketingsmedlemmer kan læse dokumenterne i ministeriet.

*Svar (21/6 02) fra skatteministeren (Svend Erik Hovmand):*

Som jeg oplyste i mit svar på spørgsmål S 1570, er de omhandlede dokumenter – to udtalelser fra Kammeradvokaten og tre notater fra det tidligere Retssikkerhedsudvalg fra 1993 – direkte omfattet af undtagelsesbestemmelserne i henholdsvis offentlighedslovens § 10, nr. 4, og offentlighedslovens § 10, nr. 3.