

Når Folketinget – med gennemførelsen af de nævnte bestemmelser – har fastsat, at der skal være fortrolighed om disse dokumenter, mener jeg, at det vil være forkert at udlevere disse dokumenter til Folketinget eller lade interesserede folketingsmedlemmer læse dokumenterne i ministeriet.

*Spørgsmål nr. S 3272 til statsministeren (13/9 02) af Kristian Thulesen Dahl (DF):*

Vil statsministeren drage omsorg for, at Folketinget – evt. i fortrolig form – kan gøre sig bekendt med følgende dokumenter med relation til 10-mandsanpartsprojekter:

- Kammeradvokatens responsum omtalt i notat af 19. april 1993 fra Retssikkerhedskontoret,
- Kammeradvokatens responsum af 27. august 1993,
- Redegørelse fra Retssikkerhedsudvalget om den skattemæssige behandling af leasingarrangementer, der ikke er baseret på rentabilitetsbetragtninger, og hvor risikoen er elimineret fra investor,
- Retssikkerhedsudvalgets notat om kritikken af Told- og Skattestyrelsens rapport om mindre anpartsvirksomheder samt
- Retssikkerhedsudvalgets notat om et eventuelt lovforslag om finansiel leasing?

*Svar (26/9 02) fra statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):*

Jeg kan i det hele henvide til skatteministerens besvarelse af spørgsmål nr. S 1570 og nr. S 2435 fra samme spørger.

*Spørgsmål nr. S 3273 til statsministeren (13/9 02) af Kristian Thulesen Dahl (DF):*

Vil statsministeren bekræfte, at han ved flere lejligheder har talt for større åbenhed i den offentlige forvaltning, samt at Venstre tidligere har gjort gældende, at hidtil hemmeligholdte dokumenter vedrørende 10-mandsanpartsprojekterne bør lægges frem til offentlighedens/Folketingets kendskab?

*Svar (26/9 02) fra statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):*

Jeg kan bekræfte, at regeringen ønsker at udbygge offentlighedslovens grundlæggende princip om åbenhed og demokratisk kontrol med den offentlige forvaltning og derfor har nedsat en of-

fentlighedskommission, der skal komme med forslag til en ny samlet offentlighedslov.

Hvad angår den konkrete sag, spørgeren henviser til, er jeg bekendt med, at enkelte Venstrepolitikere tidligere har talt for en udlevering af de omhandlede dokumenter. I den forbindelse kan jeg ligeledes henvide til skatteministerens tidligere besvarelser til spørgeren vedrørende baggrunden for, at Skatteministeriet har undtaget disse dokumenter fra aktindsigt.

*Spørgsmål nr. S 459 til skatteministeren (13/11 2000) af Svend Aage Jensby (V):*

Vil ministeren oplyse, om og i bekræftende fald på hvilken måde Skatteministeriets departement reagerede i anledning af den udtalelse af 16. april 1993 (j.nr. 99/93-6118-00012), som Told- og Skattestyrelsen afgav til departementet, og som i forbindelse med besvarelsen af 6. november 2000 af spørgsmål nr. 40 (alm. del – bilag 100) er tilsendt Folketingets Skatteudvalg?

*Svar (17/11 2000) fra skatteministeren (Ole Stavad):*

Skatteministeriet besluttede i den sag, hvori Told- og Skattestyrelsen udtalte sig, at de 3 landsskatteretskendelser, som er omtalt i styrelsens udtalelse, ikke skulle indbringes for domstolene.

*Spørgsmål nr. S 460 til skatteministeren (13/11 2000) af Svend Aage Jensby (V):*

Vil ministeren oplyse, hvorledes sætningen »denne praksis synes endog at være forudsat som gældende ret i forbindelse med den gennemførte anpartslovgivning« i den udtalelse af 16. april 1993 (j.nr. 99/93-6118-00012), som Told- og Skattestyrelsen afgav til Skatteministeriets departement, og som i forbindelse med besvarelsen af 6. november 2000 af spørgsmål nr. 40 (alm. del – bilag 100) er tilsendt Folketingets Skatteudvalg, skal forstås?

*Svar (17/11 2000) fra skatteministeren (Ole Stavad):*

Da Told- og Skattestyrelsens udtalelse utvivlsomt vil blive gjort til genstand for behandling i den første 10-mandsprojektsag for Højesteret, hvori der er berammet domsforhandling den 20.-22. november d.å., finder jeg det rigtigst at afstå fra at kommentere indholdet af denne udtalelse.