

*Spørgsmål nr. S 461 til skatteministeren (13/11 2000) af Svend Aage Jensby (V):*

Vil ministeren under henvisning til den skrivelse af 13. april 1993 (j.nr. 15.93-78-922) fra Skatteministeriets departement, der i forbindelse med besvarelsen af 6. november 2000 af spørgsmål nr. 40 (alm. del – bilag 100) er sendt til Folketingets Skatteudvalg, oplyse, hvilken begrundelse Kammeradvokaten gav for ikke at anbefale, at de omhandlede landsskatteretskendelser blev indbragt for domstolene?

*Svar (17/11 2000) fra skatteministeren (Ole Stavvad):*

Som jeg tidligere har meddelt spørgeren – senest i mit svar af 17. april d.å. på spørgsmål S 2258 og S 1938 – er der ikke adgang til aktindsigt i en udtalelse fra Kammeradvokaten til ministeriet vedr. spørgsmålet om et eventuelt sagsanlæg. Som det endvidere fremgår af mit svar, ønsker ministeriet af principielle grunde ikke at udlevere Kammeradvokatens udtalelse. Jeg står derfor uforstående over for, at spørgeren forventer svar på det stillede spørgsmål, eftersom et svar herpå vil være det samme som at give aktindsigt i den pågældende udtalelse.

*Spørgsmål nr. S 599 til skatteministeren (24/11 2000) af Svend Aage Jensby (V):*

Vil ministeren under henvisning til, at ministeren som svar på spørgsmål S 462 alene henviser til, at spørgsmålet om praksis i relation til 10-mandsprojektsagerne behandles som et hovedtema i den første 10-mandsprojektsag, som domsforhandles i Højesteret den 20-22. november 2000, og at ministeren finder det rigtigst at overlade besvarelsen af dette spørgsmål til Højesteret, oplyse, om Skatteministeriet som sagsøgt i den nævnte sag har sikret sig, at den i spørgsmålet nævnte indstilling/bemærkning fra Kammeradvokaten er forelagt Højesteret, sådan at retten kan træffe sin afgørelse på et fyldestgørende og et for borgerne retssikkerhedsmæssigt forsvarligt grundlag?

*Svar (6/12 2000) fra skatteministeren (Ole Stavvad):*

Højesteret træffer sin afgørelse på grundlag af sædvanlige retskilder, herunder administrativ praksis. En administrativ praksis forstås normalt som en flerhed af enkeltafgørelser truffet af de centrale afgørelsesmyndigheder inden for det

pågældende område. Enkeltafgørelserne vil – for at kunne betegnes som en praksis – danne et mønster, hvoraf man kan udlede den regel, som enkeltafgørelserne må anses for udslag af. Kammeradvokatens indstilling er hverken en retskilde eller i sig selv nogen afgørelse. Som jeg tidligere har fremhævet i mine svar til Folketinget, mener jeg, at Kammeradvokatens indstillinger, der alene indhentes til brug for ministeriets interne overvejelser, er fortrolige. På den baggrund – og af principielle grunde – har ministeriet ikke ønsket at fremlægge Kammeradvokatens indstilling i højesteretssagen.

*Spørgsmål nr. S 600 til skatteministeren (24/11 2000) af Svend Aage Jensby (V):*

Vil ministeren under henvisning til ministerens besvarelse af 17. november 2000 af spørgsmål S 459, hvori det hedder: »Skatteministeren besluttede i den sag, hvori Told- og Skattestyrelsen udtalte sig, at de 3 landsskatteretskendelser, som er omtalt i styrelsens udtalelse, ikke skulle indbringes for domstolene.«, give en begrundelse for, at man traf den nævnte beslutning, hvis man var uenig i resultatet af de 3 omhandlede landsskatteretskendelser?

*Svar (6/12 2000) fra skatteministeren (Ole Stavvad):*

Baggrunden for, at ministeriet ikke indbragte de tre nævnte landsskatteretskendelser for domstolene var, at ministeriet ikke fandt tilstrækkelige holdepunkter for at antage, at en retssag ville føre til et gunstigt resultat for ministeriet. Told- og Skattestyrelsen henviste i den forbindelse til, at ministeriet var bundet af den praksis, der over en længere årrække har udviklet sig på anpartsområdet, hvorefter skattemyndighederne ikke har tillagt den manglende rentabilitet betydning for spørgsmålet, om der foreligger erhvervmæssig virksomhed. Styrelsen bemærkede afslutningsvis, at styrelsen ville fortsætte de igangværende undersøgelser af mindre anpartsvirksomheder, og at styrelsen her ville fokusere på det reelle ejerskab til aktiverne, der ikke havde været berørt i disse sager.

*Spørgsmål nr. S 601 til skatteministeren (24/11 2000) af Svend Aage Jensby (V):*

Vil ministeren under henvisning til ministerens svar på spørgsmål S 462 oplyse, om Folketinget og dermed befolkningen – i det mindste