

tagerne ifølge de indgåede kontrakter må anses for elimineret. Formålet med virksomheden er ikke indtægts erhvervelse, men derimod at skabe store, forudberegnelige skattemæssige underskud.

Landsskatteretten har fundet, at sådanne virksomheder ikke opfylder betingelserne for at kunne anses som erhvervmæssige, hvorefter underskudsfradrag ikke er godkendt.

Begrundelser for resultatet har også været, at deltagerne ikke har en reel ejendomsret til de aktiver, der ønskes afskrevet på, at lånet til finansiering er optaget på non-recourse vilkår, eller at projekterne omfattes af de for de pågældende indkomstår gældende anpartsregler i personskatteloven.

Som det fremgår af ovenstående, er det primært de anpartsprojekter, der er omfattet af lovindgrebet i 1989, som skattemyndighederne og jeg er bekendt med. Jeg er således ikke umiddelbart bekendt med arrangementer, hvor udbydere og deltagere med held har forsøgt at undgå anpartsreglerne på den måde, som jeg har beskrevet ovenfor. Jeg kan dog nævne, at i en landsskatteretssag offentliggjort i Tidsskrift for Skatter og Afgifter 1997, 525, der vedrørte et vindmølleprojekt, godkendte Landsskatteretten, at projektet ikke var omfattet af lovindgrebet i 1989. Ligningsrådet var kommet til det modsatte resultat.

Spørgsmål 21:

Det fremgår af redegørelsen pkt. 1.1., side 10, 2. afsnit, at »Anpartsprojekterne er »søgt imødegået« ved »administrativt« at tilsidesætte projekterne for ikke at være en »erhvervmæssig virksomhed«, og af pkt. 1.1.8., side 19, 3. afsnit, fremgår, at »Det er skattemyndighedernes opfattelse, at projekterne ikke skal tillægges skattemæssig virkning. På denne baggrund er der foretaget ændringer i investorernes selvangivelser.«

I pkt. 1.1., side 5. afsnit, står: »Lovændringen blev foretaget, uanset de aktuelle projekter kunne tilsidesættes ligningsmæssigt efter de gældende regler. Det skete for at give det klare sig-

nal, at myndighederne ikke vil anerkende disse projekter.«

Endelig hedder det i pkt. 1.1., side 10, 3. afsnit: »dels fordi man ønskede at signalere, at man ikke tolererer denne form for udnyttelse«.

På denne baggrund bedes ministeren detaljeret redegøre for:

- hvorledes godkendte projekter som Grønlandsskibet, Kalle & Julle samt Bornholmerprojektet afviger fra det i redegørelsen side 18 (»Der oprettes til formålet ...«) til side 19 (»... kun blev beskattet med 50 pct.«) beskrevet,
- hvorledes ministeren har fået sikkerhed for, at godkendte projekter som Grønlandsskibet, Kalle & Julle samt Bornholmerprojektet er lavet på legal vis,
- hvorledes ministeren har fået sikkerhed for, at tilsidesatte projekter ikke er lavet på legal vis,
- hvorledes godkendte projekter adskiller sig fra ikke-godkendte projekter.

Svar:

For så vidt angår Grønlandsskibet og Kalle & Julle kan jeg oplyse, at Told- og Skattestyrelsen og Departementet forgæves har eftersøgt sagsmateriale om disse projekter. Jeg kan således ikke bekræfte, at der skulle være tale om godkendte projekter.

Bornholmerprojekter som Ligningsrådet har taget stilling til ved bindende forhåndsbesked vedrører spørgsmålet, om deltagerne i de pågældende projekter kunne få frigivet etableringskonto- og investeringsfondsmidler til investeringer på Bornholm i henhold til den dagældende særlige lovgivning, hvorefter arbejdskravet i investeringsfondsloven og etableringskontoloven var ophævet for indkomstårene 1993 og 1994.

Landsskatteretten har i en række af de afgørelser, der bl.a. er omtalt i svaret på spørgsmål 19 og 20 peget på, at der i disse projekter foreligger en række væsentlige momenter, hvorved de adskiller sig fra tilfælde, der tidligere er taget stilling til, herunder de såkaldte Bornholmerprojekter.