

### Forskellige avisartikler og pressemeddelelse

*Berlingske Tidende den 22. maj 1994, 1. sektion, side 12*

#### *Ole Stavads skattehammer*

Lovgivning med tilbagevirkende kraft er noget, skiftende regeringer efter bedste evne søger at undgå. Eller rettere sagt: Af al evne burde undgå.

Retssikkerheden lider ubodelig skade, hvis ikke den enkelte borger kan føle sig sikker på, at fuldt lovlige aftaler bliver respekteret. Nu lader det imidlertid til, at der på skatteområdet skal etableres permanent usikkerhed.

Der har flere gange været forslag om at indføre en generel omgåelsesklauseul i skattelovgivningen. En klausul, som tillader administrativ tilsidesættelse af ellers gyldige aftaler, hvis det skønnes, at hovedformålet er at unddrage sig skat. En sådan omgåelsesklauseul har der aldrig været flertal for i Folketinget. Lykkeligvis. Men nu vil skatteminister Ole Stavad gennemføre en praksis, som lige så godt kunne kaldes omgåelsesklauseul. På Finansforbundets landsmøde i Odense har ministeren tordnet mod skattefiduser og proklameret, at han vil bruge skattehammeren mod skattespekulationer, hvad enten de er lovlige eller ej og uanset om politiske indgreb vil ændre en fordel til skattesmek og samlet underskud for dem, der i god tro har indgået aftaler.

Sådan kan man ganske simpelt ikke bære sig ad. Man skulle tro, at Ole Stavad under smugtræning med sin skattehammer har ramt sig selv og derfor endnu ikke har talecentret under fuld kontrol. Nu kan det altid diskuteres, hvad der er skattefiduser, og hvad der efter ministerens opfattelse kan flyttes fra fidusafdelingen over i afdelingen for tilladelige dispositioner, selv om de har skattemæssig effekt. Og det er just det farlige.

Pensionspræmier reducerer jo den skattepligtige indkomst i indskudsåret, men vil Stavad kalde pension for en skattefidus? Og hvordan med den praksis, regeringen og Ole Stavad har søsat på Bornholm? Her er der lavet skattemæssige særregler, som Ole Stavad utvivlsomt ville kalde skattefiduser, hvis de blev brugt på Sjælland. Og hvad med sondringen mellem skibsanparter og

anparter i fast ejendom? Og hvorfor skal afskrivninger i almindelighed forbeholdes en ejerkreds på under ti, når aktivets afskrivning er den samme, hvad enten der er få eller mange ejere?

Der vil være en alt for rig jagtmark, hvis Ole Stavad slippes løs med en fuldmagt til på egen hånd at afgøre, hvad der er skattefiduser, og hvad der ikke er. I forvejen har regeringen gjort sig bemærket som ensidig kontraktbryder ved uden videre at hæve ellers juridisk bindende aftaler om statspræmiering af opsparing til bolig og uddannelse. Desuden er der indført skatteregler med tilbagevirkende kraft for aktier og ejendomme. Det skulle lige passe, at Ole Stavad skal have mulighed for med sin skattehammer at smadre, hvad der måtte være tilbage af retssikkerhed på skatteområdet. Stop ham.

*Ekstra Bladet den 21. september 2002, 1. sektion, side 16*

#### *Minister skjuler oplysninger*

*Svend Erik Hovmand tør ikke lade Folketingets skatteudvalg se det vigtigste papir i skatteskan-dalen om A.P. Møller, af Jan Michaelsen*

Skatteminister Svend Erik Hovmand nægter at udlevere det vigtigste stykke papir i det store mysterium om, hvorfor hans ministerium ikke ankede skattesagen om 545 millioner imod det A.P. Møller-kontrollerede Dansk Supermarked til Højesteret.

Det er kammeradvokatens indstilling til Skatteministeriet om, hvorvidt der er juridisk belæg for at anke dommen. Kammeradvokaten er statens og dermed Skatteministeriets advokat, og det var således ham, der vandt skattesagen mod Dansk Supermarked i Landsskatteretten, men tabte den i Vestre Landsret.

#### *Tavs chef*

I skatte- og advokatkredse verserer der rygter om, at kammeradvokaten havde indstillet til Skatteministeriet, at sagen skulle ankes i Højesteret. På grund af Skatteministeriets hemmelighedskræmmeri har det været umuligt for Ekstra