

### Vurdering af konsekvenser af lovforslag

	Positive konsekvenser/mindreudgifter (hvis ja, angiv omfang)	Negative konsekvenser/merudgifter (hvis ja, angiv omfang)
Økonomiske konsekvenser for stat, kommuner og amtskommuner	Nej	Nej
Administrative konsekvenser for stat, kommuner og amtskommuner	Nej	Nej
Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet	Nej	Nej
Administrative konsekvenser for erhvervslivet	Nej	Nej
Miljømæssige konsekvenser	Nej	Nej
Administrative konsekvenser for borgerne	Nej	Nej
Forholdet til EU-retten	Lovforslaget har ikke EU-retlige aspekter	

### 3. Hørte myndigheder

Lovforslaget har i januar 2003 været sendt til høring hos følgende myndigheder:

Samtlige biskopper, stiftsøvrighederne, Landsforeningen af Menighedsrådsmedlemmer, Den danske Præsteforening, Danmarks Provsteforening, kirkefunktionærernes organisationer, Indenrigs- og Sundhedsministeriet, KL, Københavns Kommune og Frederiksberg Kommune, Direktoratet for FødevarerErhverv, Kulturarvsstyrelsen, Nationalmuseet, Akademiet for de Skønne Kunster, de kgl. bygningsinspektører, præstegårds-, bygnings-, kirkegårds-, klokke-, orgel-, varme- og højtalerkonsulenterne.

Lovforslagets § 1, nr. 7, har som følge af valget i Grønland været forelagt Direktoratet for Kultur, Uddannelse, Forskning og Kirke i Grønland. I forbindelse med fremsættelse af et tilsvarende forslag i folketingsåret 2001/2002, 1. samling, har dette været til høring hos Det Mellemkirkelige Råd og den grønlandske biskop (L 11, fremsat 3. oktober 2001, Till. A 45; Lovforslag som fremsat, Till. A 35; 1. behandling 24. oktober 2001, FF 599).

Der er modtaget høringssvar fra:

Samtlige stiftsøvrigheder, supplerende udtalelse fra biskoppen over Roskilde Stift, Landsforeningen af Menighedsrådsmedlemmer, Den danske Præsteforening, Danmarks Provsteforening, Danmarks Kordegneforening, Dansk Organist og Kantor Samfund, Indenrigs- og Sundhedsministeriet, Københavns Kommune, Direktoratet for FødevarerErhverv, Direktoratet for Kultur, Uddannelse, Forskning og Kirke,

Kulturarvsstyrelsen, Nationalmuseet, Akademiet for de Skønne Kunster, to kgl. bygningsinspektører, en præstegårdskonsulent og samtlige kirkegårdskonsulenter.

Herudover var der ved høringsfristens udløb modtaget kommentarer fra Det Mellemkirkelige Råd, fem provstiudvalg, to menighedsråd og en privatperson.

Høringssvarene er beskrevet i høringsnotatet, som er fremsendt til Folketingets Kirkeudvalg i forbindelse med lovforslagets fremsættelse.

### Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

I lovforslagets bilag I er de foreslåede bestemmelser sammenholdt med de gældende regler.

### Til § 1

Til nr. 1.

Det foreslås, at udgifter til finansiering af sognets eller kirkedistriktets kirkelige aktiviteter og udgifter til fremme af det kirkelige liv i pastoratet eller kommunen eller til kirkelige formål af betydning for stiftet som helhed kan afholdes af kirkekassen uden beløbsbegrænsning. Disse udgiftstyper har hidtil været finansieret af rådighedsbeløbet.

Med denne ændring bliver lov om folkekirkens økonomi § 2 et emnekatalog over de udgifter, der kan afholdes af kirkekassen, samtidig med at der indføres en sognefuldmagt, der dog – i modsætning til kommunalfuldmagten – er underkastet den begrænsning, at provstiudvalget udmelder de økonomiske rammer for menighedsrådets virksomhed, ligesom provstiudval-