

sekvenser af kreditgivers manglende overholdelse af sine oplysningsforpligtelser efter kreditaftaleloven, og en forhøjelse af procenttillægget ville således alene lempe konsekvenserne af at overtræde disse forpligtelser. Det bemærkes i den forbindelse, at der efter kreditaftalelovens § 23, stk. 1, ikke er tale om betaling af morarenter, men af kreditrenter. Ved forsinket betaling kan der fortsat kræves betaling af morarenter efter renteloven.

Det foreslås derfor, at rentesatsen efter kreditaftalelovens § 23, stk. 1, fastsættes til en referencesats med et tillæg på 5 pct. (lovforslagets § 3). Justitsministeren kan som hidtil hvert andet år efter forhandling med Danmarks Nationalbank og Økonomi- og Erhvervsministeriet ændre procenttillægget på 5 pct., jf. kreditaftalelovens § 55, stk. 2.

5. Lovforslagets økonomiske og administrative konsekvenser mv.

Lovforslaget indeholder en række ændringer af forsikringsaftaleloven med henblik på at forbedre retsstillingen for forsikringstageren og den sikrede på områder, hvor erfaringerne med anvendelsen af loven har vist, at der er behov for justeringer.

I det omfang ændringerne af forsikringsaftaleloven vil indebære en forhøjelse af forsikringspræmierne, vil dette omfatte alle forsikringstagere, herunder offentlige myndigheder, erhvervslivet og private. Det er imidlertid ikke muligt nærmere at opgøre størrelsen af en eventuel forhøjelse af forsikringspræmierne, jf. nedenfor.

Det fremgår af betænkningen side 329, at Forsikring & Pension har vurderet, at ændringerne af forsikringsaftaleloven vil have økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet (forsikringsselskaberne og pensionskasserne).

Forsikring & Pension vurderer således, at den foreslåede lempelsesregel (forslag til lovens § 6, stk. 3, jf. lovforslagets § 1, nr. 3) vil medføre øgede erstatningsudbetalinger, og at lempelsesreglen samt den foreslåede »genoplyvningsregel« og regel om dækning af advokatombkostninger (forslag til lovens § 6, stk. 3, § 14

og § 32, stk. 3, jf. lovforslagets § 1, nr. 3, 5 og 11) må forventes at have en vis processkabende effekt med deraf følgende øgede proces- og administrationsomkostninger for selskaberne.

Forsikring & Pension vurderer endvidere, at de foreslåede vejlednings- og oplysningsforpligtelser, herunder navnlig lovforslagets § 1, nr. 5 og 8 (forslag til lovens § 13, stk. 2, og § 25), vil medføre øgede administrationsudgifter dels i forbindelse med behandlingen af de konkrete sager, dels i forbindelse med uddannelse af medarbejdere mv. Endelig er det Forsikring & Pensions vurdering, at forslaget til nye præmieopkrævningsregler i lovforslagets § 1, nr. 5 (forslag til lovens §§ 12-17) vil medføre behov for en række ret omfattende administrative og IT-mæssige omlægninger.

Justitsministeriet har i forbindelse med udarbejdelsen af lovforslaget drøftet størrelsen af de ovennævnte omkostninger med Forsikring & Pension. Ifølge Forsikring & Pension er det imidlertid ikke muligt nærmere at opgøre de øgede udgifter som følge af de nye regler, men disse kan dog ikke antages at være ubetydelige.

Den foreslåede ændring af erstatningsansvarslovens § 16, stk. 2 (lovforslagets § 2), vil alene have økonomiske konsekvenser i tilfælde, hvor skadevolder ikke betaler godtgørelses- eller erstatningsbeløb rettidigt. I disse tilfælde vil lovforslaget medføre en højere forrentning af godtgørelses- og erstatningsbeløb for personskade og tab af forsørger. Omvendt vil den skadelidte eller den, der har mistet en forsørger, være berettiget til en højere forrentning af godtgørelses- og erstatningsbeløb. Dette gør sig tilsvarende gældende for krav på forsikringsydelsen, jf. forslaget til forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2 (lovforslagets § 1, nr.6).

Den foreslåede ændring af kreditaftalelovens § 23, stk. 1 (lovforslagets § 3), skønnes ikke at have økonomiske eller administrative konsekvenser af betydning.

Lovforslaget har ingen miljømæssige konsekvenser og indeholder ikke EU-retlige aspekter.