

mindelige forvaltningsretlige proportionalitetsprincip.

Der henvises i øvrigt til Almindelige bemærkninger punkt 3.2. og pkt. 5.

Til nr. 5

Der er tale om konsekvensrettelse som følge af de foreslåede ændringer af § 2.

Til nr. 6

Den ændrede terminologi i bestemmelsen er en følge af den foreslåede ændring af beredskabsloven (L 108, fremsat af Indenrigs- og Sundhedsministeren den 5. december 2002), hvorefter det civile beredskabs opgave udvides til også at omfatte ulykker og katastrofer i fredstid ved at ændre betegnelsen "det civile beredskab" til "den civile sektors beredskab". Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til Indenrigs- og Sundhedsministerens lovforslag.

Til nr. 7

Bestemmelsen er alene en præcisering af hjemlen i 1. pkt., således at der ikke er tvivl om, at ministeren kan fastsætte regler, som fraviger lovens bestemmelser.

Til nr. 8

Bestemmelsen er ny og giver med henblik på kontrol med foderstoflovgivningen mulighed for, at prøver udtaget med henblik på bestemte undersøgelser, kan undersøges med et andet formål, uanset hvilken myndighed under Fødevareministeriet, der har udtaget prøven.

Tilsvarende bestemmelse fremgår af lov om dyrlægegerning m.v.

Bestemmelsen påtænkes bl.a. anvendt til, at prøver udtaget af Fødevaredirektoratets kontrol kan anvendes i forbindelse med Plantedirektoratets foderstofkontrol.

Bestemmelsen giver endvidere mulighed for genbrug af analyseresultater i det tilfælde, hvor den fysiske prøve, der er blevet analyseret, ikke længere findes og dermed ikke kan gøres til genstand for en ny analyse.

Det er hensigten, at der i forbindelse med den fremtidige prøveudtagning vil blive givet en standardmeddelelse til den, hos hvem prøven er udtaget, om at såvel prøver som analyseresultater vil kunne anvendes til nærmere angivne formål og af andre myndigheder indenfor Fødevareministeriet

Anvendes eller videregives prøven i anden sammenhæng, vil den pågældende blive orienteret herom.

Til nr. 9

Efter den gældende § 4a, stk. 1, kan der opkræves et rykkergebyr på 50 kr.

Det foreslås, at rykkergebyret fastsættes til 100 kr. som følge af de seneste ændringer af renteloven i 2001 og i 2002, hvorefter der er loft over rykkergebyr i forbrugerforhold (præceptivt) og i handelsforhold, hvis ikke andet følger af handelssædvane, på 100 kr. incl. moms for hver rykkerskrivelse, dog højst for 3 skrivelser vedrørende samme ydelse.

Den hidtidige sats på 50 kr. har baggrund i ændring af foderstofloven i 1999, hvor der var foreslået et rykkergebyr på 200 kr. Under forhandlingerne i folketinget blev det imidlertid påpeget, at Forbrugerombudsmanden i forbindelse med udarbejdelsen af en vejledning havde givet udtryk for, at et rykkergebyr som udgangspunkt ikke burde overstige 50 kr. med mindre den erhvervsdrivende kunne dokumentere at have større omkostninger til arbejdstid, papir, kuverter, porto og andre berettigede omkostninger. Dette princip fandtes det offentlige også at burde tage følge.

Til nr. 10

Det foreslås, at udpantningshjemlen i § 4a, stk. 2, udvides til også at omfatte bøder vedtaget efter et udenretligt bødeforelæg, jf. § 7, stk. 1, men som ikke er blevet betalt. Udvidelsen medfører, at det bliver lettere for staten at inddrive eventuelle restancer. Ved at have en udpantningshjemmel behøver staten ikke at skulle have dom for kravet for at kunne inddrive restancen ved udpankning. Udpantningsbestemmelsen omfatter herefter alle betalingsforpligtelser efter loven på linie med andre tilsvarende bestemmelser i Fødevareministeriets øvrige lovgivning.

Til nr. 11

Der gives med forslaget hjemmel til remonstration, dvs. at den myndighed, som har truffet en afgørelse, der kan påklages, kan genoptage sagen og eventuel træffe en ny afgørelse, selvom der er indgivet en klage.

Myndigheden vil således kunne træffe en ny realitetsafgørelse, som giver klageren helt eller delvist medhold, uden at sagen skal forelægges rekursinstansen. Denne nye afgørelse kan også påklages til rekursinstansen. Det må derfor betragtes som en administrativ lettelse både for myndighederne og for borgerne, at en myndighed har hjemmel til remonstration.

Det har hidtil været vurderingen, at remonstration kunne ske i alle tilfælde uden formel hjemmel. Folketingets Ombudsmand har imidlertid givet udtryk for, at remonstration i tilfælde, hvor der er indgivet klage,