

mulighed for at træffe en eventuel afgørelse direkte i forhold til den pågældende kommune, herunder eventuelt anvende sanktioner mod kommunalbestyrelsen eller de implicerede kommunalbestyrelsesmedlemmer.

Klagereformudvalget anfører som begrundelse for dette forslag, at tilsynsrådene er uafhængige, kollegiale organer. Statsamtændene er derimod statslige tjenestemænd og underkastet de for sådanne gældende regler med den eneste undtagelse, at de med hensyn til udøvelsen af kommunaltilsynet ikke er underlagt indenrigs- og sundhedsministerens instruktioner, jf. den foreslåede bestemmelse i lovens § 47, stk. 4. Det vil på den baggrund ikke være hensigtsmæssigt at lade ministeriets styring ske ved hjælp af sanktioner over for statsamtændene. Udvalget finder på den baggrund, at den overordnede tilsynsmyndigheds reaktioner også i sager, som tilsynsmyndigheden tager op af egen drift, bør kunne rettes (direkte) imod den kommunale adfærd, som tilsynssagen vedrører.

At den overordnede tilsynsmyndighed kan træffe de samme afgørelser i forhold til kommunerne som statsamtmanden, indebærer, at den overordnede tilsynsmyndighed i sager, som tilsynsmyndigheden tager op af egen drift, skal have de samme reaktionsmuligheder over for statsamtmanden som en rekursinstans. Udvalget foreslår derfor en kodificering af de nærmere reaktionsmuligheder, den overordnede tilsynsmyndighed foreslås tillagt i forhold til statsamtmanden, jf. nedenfor.

Udvalget har for så vidt angår sager, som den overordnede tilsynsmyndighed rejser af egen drift, overvejet, i hvilket omfang hensynet til en kommunalbestyrelses og de enkelte kommunalbestyrelsesmedlemmers forventninger om, at en tilsynssag er endeligt afgjort af statsamtet, bør føre til, at den overordnede tilsynsmyndighed afskæres fra at ændre en afgørelse eller en udtalelse til ugunst for kommunalbestyrelsen eller enkelte kommunalbestyrelsesmedlemmer.

Det følger efter udvalgets opfattelse af den øverste tilsynsmyndigheds funktion som det organ, der varetager statens interesse i, at kommunerne overholder lovgivningen, at kommunalbestyrelsens eller enkelte kommunalbestyrelsesmedlemmers forventninger som udgangspunkt ikke kan være til hinder for, at den overordnede tilsynsmyndighed griber ind. Dette må – i modsætning til gældende ret – også gælde afgørelser vedrørende rejsning af erstatningskrav mod et kommunalbestyrelsesmedlem.

Efter udvalgets opfattelse skal der dog ikke ændres ved, at der i henhold til gældende ret ikke er adgang til at skærpe et accepteret bodstilbud, hvor beløbet er be-

talt inden den fastsatte frist, jf. § 61, stk. 4, sidste pkt., i lov om kommunernes styrelse. Dette skyldes, at der i denne situation foreligger et retsforhold, der har en aftalelignende karakter.

Der henvises til betænkning nr. 1395/2000, side 290-293 og side 295-296.

*Indenrigs- og Sundhedsministeriet* kan tilslutte sig Klagereformudvalgets forslag til den overordnede tilsynsmyndigheds reaktionsmuligheder og prøvelse af statsamtmandens reaktion. Da tilsynet i første instans ikke længere udøves af uafhængige kollegiale organer, men af statsamtænd, er det ikke længere hensigtsmæssigt, at den overordnede tilsynsmyndighed som i dag kan anvende de samme sanktioner over for tilsynet i første instans, som tilsynet i første instans kan anvende over for kommune.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet kan derfor tilslutte sig Klagereformudvalgets forslag om, at indenrigs- og sundhedsministeren som overordnet tilsynsmyndighed tillægges de samme reaktionsmuligheder i forhold til kommunerne, som statsamtmanden har, dvs. mulighed for at træffe en eventuel afgørelse direkte i forhold til den pågældende kommune, herunder eventuelt anvende sanktioner mod vedkommende kommunale organ og dets implicerede medlemmer.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet foreslår som en konsekvens heraf, at den overordnede tilsynsmyndighed i sager, som tilsynsmyndigheden tager op af egen drift, skal have de samme reaktionsmuligheder over for statsamtmanden som en rekursinstans. I sager, hvor statsamtmanden har truffet afgørelse om sanktioner eller godkendelse, vil den overordnede tilsynsmyndighed have adgang til stadfæstelse, ophævelse, ændring samt hjemvisning til fornyet behandling, jf. den foreslåede bestemmelse i § 52, stk. 4, i lov om kommunernes styrelse. I sager, hvor statsamtmanden alene har afgivet en vejledende udtalelse om lovligheden af en kommunal disposition, kan den overordnede tilsynsmyndighed udtale sig om lovligheden af den kommunale disposition og i forbindelse hermed træffe afgørelse om sanktioner eller foretage hjemvisning til fornyet behandling, jf. den foreslåede bestemmelse i § 53, stk. 2, i lov om kommunernes styrelse.

Lovforslaget er udformet i overensstemmelse med Klagereformudvalgets forslag.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet kan endvidere tilslutte sig Klagereformudvalgets opfattelse af, at den overordnede tilsynsmyndighed skal kunne ændre statsamtmandens beslutninger og afgørelser i sanktions- og godkendelsessager i såvel lempende som skærpende retning, når bortset fra det aftalelignede retsforhold, der består i et tilbud om erstatningsretlig