

være omfattet af forsvarerens adgang til aktindsigt efter § 745, hvis politiet har udeladt navnet på meddele- ren af politirapporten, og i stedet i politirapporten har anført, at politiet er bekendt med personens identitet. Politiet kan eksempelvis i de tilfælde, hvor de modta- ger oplysninger fra en person, der er tilknyttet rocker- miljøet, og som ønsker at være anonym, undlade at anføre navnet i politirapporten, og navnet vil dermed heller ikke efterfølgende kunne kræves oplyst af for- svareren. Det gælder naturligvis ikke, hvis den pågæl- dende skal afgive forklaring under domsforhandlin- gen. Om den pågældendes identitet i den situation kan holdes hemmelig for tiltalte, må afgøres efter retsple- jelovens § 848, stk. 2, om såkaldte anonyme vidner.

Justitsministeriet er opmærksom på, at det kan af- føres, at sigtede eller tiltalte ikke vil have mulighed for at imødegå eventuelle falske anklager, hvis de ikke kender identiteten på den person, der har angivet dem. Efter Justitsministeriets opfattelse kan det ikke afvis- es, at en anonym meddeler giver politiet oplysninger med et skjult motiv, f.eks. et ønske om at ramme den pågældende. Det skal imidlertid i den forbindelse fremhæves, at oplysningerne fra den anonyme medde- ler kun vil føre til en straffesag, hvis politiet på andet grundlag kan føre bevis for, at tiltalte har begået et strafbart forhold. Hertil kommer, at den anonyme meddelers oplysninger som udgangspunkt indgår fuldt ud i sagen, og forsvareren – og naturligvis poli- tiet – vil dermed have mulighed for at imødegå oplys- ningerne og deres pålidelighed. Det skal endvidere bemærkes, at samme problemstilling kan rejses i for- hold til anonyme tip, som politiet modtager fra perso- ner, hvis identitet ikke er politiet bekendt. Justitsmini- steriet er derfor af den opfattelse, at hensynet til at kunne imødegå eventuelle falske anklager ikke kan føre til, at forsvareren og sigtede eller tiltalte skal have krav på at få oplyst identiteten på en meddeler, der øn- sker at være anonym.

Det kan i øvrigt henvises til pkt. 4 nedenfor om den praktiske anvendelse af meddelere.

I de situationer, hvor navnet på meddeleeren fremgår af politirapporten, og meddeleeren efterfølgende øn- sker at være anonym, henvises til bemærkningerne nedenfor, pkt. 3.3.2. om begrænsninger i forsvarerens og sigtedes eller tiltaltes adgang til aktindsigt.

*Identiteten på andre kilder* end meddelere falder li- geleledes uden for anvendelsesområde for § 745 og der- med forsvarerens (og sigtedes eller tiltaltes) adgang til aktindsigt, hvis kildens identitet på baggrund af et øn- ske om at være anonym ikke fremgår af rapporten. Det kan f.eks. være Politiets Efterretningstjeneste, en anden politikreds eller en udenlandsk politimyndighed,

som har videregivet konkrete oplysninger om et straf- bart forhold. I disse tilfælde vil politiet kunne nøjes med at anføre, at oplysningerne er modtaget fra en kil- de, som er politiet bekendt. Arbejdsgruppen har i den forbindelse overvejet, om samme formulering skal an- vendes, når der er tale om oplysninger fra en medde- ler, der ønsker at være anonym. Herved sikres, at den sigtede eller tiltalte ikke kan regne kildens identitet ud. Der er i arbejdsgruppen enighed om, at en sådan formulering generelt vil være at foretrække.

Om *indholdet* af oplysningerne fra anonym medde- ler eller anden anonym kilde er omfattet af forsvere- rens adgang til aktindsigt afgøres efter de to kriterier, der er omtalt ovenfor (dvs. om oplysningerne er *tilve- jebragt* og *tilvejebragt til brug for den sag, som sigtel- sen eller tiltalen angår*).

### 3.3.2. Begrænsninger i forsvarerens aktindsigt mv.

Efter den gældende bestemmelse i § 745, stk. 4, kan forsvarerens adgang til aktindsigt begrænses, enten ved at materiale helt undtages fra forsvarerens adgang til aktindsigt indtil domsforhandlingens begyndelse, eller ved at forsvareren pålægges ikke at videregive oplysningerne til sigtede eller tiltalte. Et pålæg bort- falder senest, når tiltalte har afgivet forklaring under domsforhandlingen. De foreslåede ændringer i denne bestemmelse omtales i pkt. 3.3.2.1 – 3.3.2.5.

Af systematiske årsager foreslås det, at de nuværen- de bestemmelser i § 745, stk. 2 og 3, om forsvarerens adgang til at overvære visse efterforskningsskridt mv. rykkes ned efter bestemmelserne om forsvarerens akt- indsigt og begrænsninger heri som henholdsvis § 745 c og § 745 d, stk. 1. Den eksisterende bestemmelse i § 745, stk. 4, om begrænsninger i forsvarerens adgang til aktindsigt mv. foreslås erstattet dels af to nye be- stemmelser i henholdsvis § 745 a om tavshedspålæg og § 745 b om undtagelser fra forsvarerens adgang til aktindsigt, dels af en ny bestemmelse i § 745 d, stk. 2.

3.3.2.1. *Politiets og anklagemyndighedens repræ- santanter* i arbejdsgruppen har peget på det uhensigts- mæssige i, at de – ofte meget følsomme – oplysninger, som er omfattet af den gældende undtagelsesbestem- melse i § 745, stk. 4, ikke kan undtages fra forsvere- rens adgang til aktindsigt længere end til domsfor- handlingens begyndelse. De hensyn, som har begrun- det en begrænsning i forsvarerens adgang til aktind- sigt mv., vil ofte fortsat være til stede efter domsfor- handlingens begyndelse. Således vil f.eks. hensynet til statens sikkerhed, fremmede magter eller tredjemand sjældent være mindre, blot fordi sagen er særdigefter- forsket. Retsplejeloven indeholder imidlertid ikke i dag mulighed for at udstrække begrænsningen i for-