

gens begyndelse at sætte sig ind i de nye oplysninger og træffe de foranstaltninger, som oplysningerne giver anledning til. Hovedreglen bør således være, at domsforhandlingen ikke udsættes i den anledning. En udsættelse af domsforhandlingen er imidlertid ikke udelukket, hvis hensynet til forsvaret tilsiger dette.

I rettens fornyede vurdering vil det indgå, om der er kommet nye oplysninger frem om eksempelvis betydningen af det hensyn, der har begrundet en fravigelse af forsvarerens ret til aktindsigt. Nye oplysninger om betydningen af begrænsningen i forsvarerens adgang til aktindsigt for varetagelsen af sigtedes eller tiltaltes forsvar kan ligeledes danne grundlag for, at retten vurderer, at materialet ikke længere kan undtages forsvarerens adgang til aktindsigt. Hvor der er tale om, at meget følsomme oplysninger er undtaget fra forsvarerens adgang til aktindsigt – eksempelvis hensyn til statens sikkerhed – må det dog antages, at der kun rent undtagelsesvis vil fremkomme nye oplysninger, der kan danne grundlag for en omgørelse af kendelsen.

Det er en naturlig konsekvens af de foreslåede regler, at sigtedes eller tiltaltes forsvarer heller ikke har ret til at modtage en kopi af kendelsen, der som nævnt indeholder en nærmere opregning af de konkrete omstændigheder, der begrunder en fravigelse af reglen i § 745. Forsvareren vil heller ikke få besked om, at der er truffet afgørelse om begrænsning af hans eller hendes ret til aktindsigt.

Det bemærkes i den forbindelse, at bestemmelsen i § 746 om indbringelse for retten af tvister vedrørende politiets efterforskningsskridt eller sigtedes og forsvarerens beføjelser ikke er anvendelig på spørgsmål om helt at undtage materiale fra forsvarerens adgang til aktindsigt efter den foreslåede § 745 b. Bestemmelsen i § 746 indeholder en legalitetskontrol, der sikrer, at retten træffer afgørelse i sager, hvor politiet/anklagesmyndigheden og forsvareren er uenige om efterforskningsskridt eller beføjelser. Med den foreslåede § 745 b indføres imidlertid en særskilt obligatorisk legalitetskontrol. Det vil derimod fortsat være muligt for forsvareren at indbringe spørgsmål om pålæg givet i henhold til den foreslåede § 745 a, der viderefører den eksisterende regel om pålæg i § 745, stk. 4, for retten efter § 746.

3.3.2.5. Som det fremgår af pkt. 3.1.1.4. om gældende ret, er der efter den nuværende bestemmelse i § 745, stk. 4 – på samme måde som ved forsvarerens adgang til aktindsigt – en adgang til at fravige reglerne i den gældende § 745, stk. 3, om forsvarerens ret til at blive underrettet om efterforskningsskridt, der kan formodes at ville finde anvendelse som bevis under

domsforhandlingen, samt om forsvarerens ret til at være til stede.

Oplysninger, som en forsvarer har modtaget i medfør af bestemmelsen i § 745 d, stk. 1, er tilvejebragt til brug for den sag, som sigtelsen eller tiltalen angår, og dermed omfattet af § 745. Det betyder, at politiet efter bestemmelsen i § 745 a vil kunne meddele en forsvarer pålæg om ikke at videregive oplysningerne til sigtede eller tiltalte, herunder selve oplysningen om, at der har været foretaget det pågældende efterforskningsskridt.

Justitsministeriet finder, at der ligesom efter de gældende regler bør være mulighed for helt at undlade at underrette en forsvarer om, at der foretages et efterforskningsskridt omfattet af § 745 d, eller at et sådant efterforskningsskridt har været foretaget. Efter Justitsministeriets opfattelse kan de hensyn, som gør sig gældende for så vidt angår muligheden for at undtage materiale fra forsvarerens adgang til aktindsigt, tilsvarende gøre sig gældende vedrørende forsvarerens retigheder efter den foreslåede § 745 d, stk. 1 (nuværende § 745, stk. 3).

Det foreslås derfor, at reglerne i den foreslåede bestemmelse i § 745 d, stk. 1, skal kunne fraviges efter reglerne i § 745 b. Dette medfører, at hvis politiet ønsker at foretage et efterforskningsskridt af den i § 745 d, stk. 1 (tidligere § 745, stk. 3), anførte karakter uden at give forsvareren underretning herom (hverken forudgående underretning eller efterfølgende underretning), skal politiet indbringe dette spørgsmål for retten. Der skal tillige efter § 745 b, stk. 5, beskikkes en advokat for den sigtede eller tiltalte, der over for retten kan anføre synspunkter, der taler for, at der skal gives underretning til forsvareren om foretagelsen af efterforskningsskridtet. Den særlig beskikkede advokat skal derimod ikke være til stede under foretagelsen af det efterforskningsskridt omfattet af § 745 d, som politiet ønsker at foretage.

Det bemærkes, at et efterforskningsskridt af den i § 745 d anførte karakter, der er foretaget uden, at forsvareren har været til stede, ikke under domsforhandlingen kan anvendes som det eneste eller afgørende bevis, da dette ville kunne indebære en krænkelse af artikel 6 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

3.3.2.6. Endelig skal det bemærkes, at materiale, der efter rettens kendelse er undtaget forsvarerens adgang til aktindsigt, ikke kan udleveres efter retsplejelovens § 41. Heller ikke i forbindelse med sager om erstatning i anledning af strafferetlig forfølgning, jf. retsplejelovens kapitel 93 a, kan der gives adgang til aktindsigt i dokumenter mv., der da straffesagen ver-