

komme usandsynligt, at meget betydelige værdier, som ejes af en person, der f.eks. dømmes for indsmugling af særlig grov karakter, og som ikke er udbytte fra den konkrete forbrydelse, er erhvervet på lovlig vis.

Justitsministeriet finder det relevant og velbegrunder at fravige strafferammekravet i § 76 a, stk. 1, nr. 2, for så vidt angår de to kriminalitetstyper, som er drøftet i arbejdsgruppen. Justitsministeriet foreslår på den baggrund, at der indføres en adgang til at anvende den udvidede udbyttekonfiskation i straffelovens § 76 a i sager om overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer og i sager om grov skatte- eller moms- svig eller indsmugling af særlig grov karakter efter straffelovens § 289.

Ændringen betyder, at hvis en person er dømt for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer ved for eksempel at besidde 8 kg. hash, vil der kunne ske konfiskation af større formuegoder, som den pågældende ejer, medmindre den pågældende kan sandsynliggøre, at formuegoderne er erhvervet på lovlig vis. Tilsvarende vil større formuegoder, som en person, der dømmes for indsmugling af særlig grov karakter, ejer, kunne konfiskeres, medmindre den pågældende kan sandsynliggøre, at formuegoderne er erhvervet på lovlig vis.

Det skal fremhæves, at det fortsat er et krav for anvendelse af den udvidede udbyttekonfiskation efter § 76 a, at den pågældende er dømt for en lovovertrædelse, der kan give et betydeligt udbytte. Dømmes den pågældende således alene for besiddelse af en mindre mængde euforiserende stof, der ikke ville kunne indbringe den pågældende et betydeligt udbytte, vil denne betingelse ikke være opfyldt. Dette betyder, at den foreslåede ændring af bestemmelsen i § 76 a navnlig vil få betydning for større overtrædelser af lovgivningen om euforiserende stoffer og derved ramme personer, som lever af eller har betydelige indtægter ved kriminalitet.

## 6. Indgreb i meddelelseshemmeligheden

### 6.1. Gældende ret

Reglerne om indgreb i meddelelseshemmeligheden findes i retsplejelovens kapitel 71 (§§ 780-791).

Bestemmelserne om indgreb i meddelelseshemmeligheden (dvs. telefonaflytning, anden aflytning, teleoplysning, udvidet teleoplysning, brevåbning og -standsning) har i det væsentlige fået deres nuværende udformning ved lov nr. 227 af 6. juni 1985, der er udarbejdet på grundlag af Strafferetsplejeudvalgets betænkning nr. 1023/1984 om politiets indgreb i meddelelseshemmeligheden og anvendelse af agenter. Der henvises til Folketingstidende 1984-85, tillæg A, sp.

2955-3054, samt tillæg B, sp. 1709-1716 og 2225-2230.

6.1.1. Det fremgår af § 783, stk. 1, at indgreb i meddelelseshemmeligheden sker efter rettens kendelse. Såfremt indgrebets formål ville forspildes, hvis man skulle afvente retskendelse, kan politiet dog træffe beslutning om at foretage indgrebet ("periculum in mora"), men politiet skal i så fald inden 24 timer forelægge sagen for retten, jf. § 783, stk. 3.

Inden retten træffer afgørelse om indgreb i meddelelseshemmeligheden, skal der ifølge § 784 beskikkes en advokat for den, som indgrebet vedrører. Angår efterforskningen en overtrædelse af straffelovens kapitler 12 eller 13 (forbrydelser mod statens selvstændighed og sikkerhed eller mod statsforfatningen og de øverste statsmyndigheder mv.), beskikkes advokaten fra en særlig kreds af advokater, som justitsministeren har antaget til behandlingen af disse særlige sager. Advokaten skal have lejlighed til at udtale sig og skal underrettes om alle retsmøder i sagen. Advokaten er berettiget til at overvære retsmøderne samt til at gøre sig bekendt med det materiale, som politiet har tilvejebragt, jf. § 784, stk. 1, og § 785, stk. 1.

6.1.2. Betingelserne for at foretage indgreb i meddelelseshemmeligheden er fastsat i retsplejelovens § 781.

Efter § 781, stk. 1, nr. 1, må der kun foretages indgreb i meddelelseshemmeligheden, såfremt der er bestemte grunde til at antage, at der på den pågældende måde gives meddelelser eller foretages forsendelser til eller fra en mistænkt (mistankekravet). Endvidere er det efter § 781, stk. 1, nr. 2, en betingelse, at indgrebet må antages at være af afgørende betydning for efterforskningen (indikationskravet). Herudover kræves det efter § 781, stk. 1, nr. 3, som udgangspunkt, at efterforskningen angår en lovovertrædelse, der efter loven kan straffes med fængsel i 6 år eller derover (kriminalitetskravet).

Der gælder dog visse undtagelser fra kriminalitetskravet. Således er det i § 781, stk. 1, nr. 3, fastsat, at der - uanset at strafferammen er under 6 år - kan foretages indgreb i meddelelseshemmeligheden i forbindelse med efterforskningen af en forsætlig overtrædelse af straffelovens kapitel 12 og 13 (forbrydelser mod statens selvstændighed og sikkerhed eller mod statsforfatningen og de øverste statsmyndigheder mv.) eller en overtrædelse af en række nærmere opregnede bestemmelser i straffeloven, herunder § 235 (børnepornografi), § 266 (trusler), § 281 (afpresning), § 286, stk. 1 (tyveri af særlig grov beskaffenhed) eller § 289 (skattesvig) eller en overtrædelse af udlændingelovens § 59, stk. 5 (menneskesmugling).