

den, da det almindelige krav i retsplejelovens § 781, stk. 3, nr. 3, 1. led, om mindst 6 års fængsel i straffesammenhæng er opfyldt. Politiet kan således i dag – når betingelserne herfor i øvrigt er opfyldt – som led i efterforskningen af sager, hvor en person eksempelvis er rekrutteret til prostitution ved anvendelse af tvang eller ved udnyttelse af en vildfarelse, foretage indgreb i meddelelshemmeligheden.

Justitsministeriet finder på denne baggrund, at der bør skabes en tilsvarende adgang i sager om rufferi efter straffelovens § 228.

Det foreslås derfor, at der i sager overtrædelse af straffelovens § 228 bliver mulighed for at foretage indgreb i meddelelshemmeligheden, uanset at det almindelige krav om mindst 6 års fængsel i straffesammenhæng ikke er opfyldt.

Det bemærkes, at der i arbejdsgruppen har været enighed om, at der ikke er et tilsvarende behov i praksis for at kunne anvende indgreb i meddelelshemmeligheden i sager om overtrædelse af straffelovens § 229 (mellemandsvirksomhed i forbindelse med prostitution), idet den mere organiserede bagmandsvirksomhed vil være tilstrækkelig dækket ind ved henvisningen til § 228.

6.2.2. Underretning om indgreb i meddelelshemmeligheden

I forbindelse med arbejdsgruppens drøftelser af de gældende muligheder for at kunne foretage indgreb i meddelelshemmeligheden har politiets og anklagemyndighedens repræsentanter peget på, at en efterfølgende underretning til en mistænkt person om et indgreb i meddelelshemmeligheden i sager om organiseret kriminalitet kan give anledning til, at anden efterforskning afsløres. I organiserede miljøer som f.eks. rockergrupper vil der ofte blive foretaget efterforskningsindgreb mod flere personer på samme tid. Gives der i disse tilfælde underretning til et medlem om et afsluttet indgreb i meddelelshemmeligheden, vil denne oplysning ofte være nok til at afsløre hele efterforskningen og dermed vanskeliggøre opklaringen af alvorlig kriminalitet.

Den gældende bestemmelse i § 788, stk. 4, om muligheden for at undlade underretning, hvis underretning vil være til skade for efterforskningen, eller omstændighederne i øvrigt taler imod underretning, fortolkes i retspraksis meget snævert, således at muligheden for helt at undlade underretning meget sjældent udnyttes. Ligeledes tillades ofte kun udsættelse af underretningen i et kortere tidsrum, eksempelvis 3 måneder. Da efterforskning af kriminalitet begået i organiserede miljøer ofte er meget langvarig, er det af af-

gørende betydning, at der ikke midt i en sådan efterforskning skal gives underretning om et enkeltstående indgreb.

Der er på den baggrund enighed i arbejdsgruppen om, at der ved tvangsindgreb foretaget efter retsplejelovens kapitel 71 om indgreb i meddelelshemmeligheden, observation og dataaflysning eller ved hemmelig ransagning efter § 799 bør være mulighed for i højere grad end i dag at undlade eller udsætte underretning, særligt når der er tale om efterforskning af rockerkriminalitet og anden organiseret kriminalitet.

Hensynet bag den gældende bestemmelse i § 788 om underretningspligten er, at underretning udgør et led i den generelle kontrol med hemmelig indgreb og derfor som udgangspunkt må gælde for alle indgreb af denne art, som foretages med hjemmel i retsplejelovens kapitel 71. Den gældende bestemmelse indeholder imidlertid i § 788, stk. 4, mulighed for at undlade at give underretning i nogle tilfælde. I betænkning nr. 1023/1984 om politiets indgreb i meddelelshemmeligheden og anvendelse af agenter anføres på s. 119-120, at dette f.eks. kan være tilfældet, hvor den kriminelle undersøgelse, som mistanken har angået, fortsætter, idet indgrebet ikke har givet tilstrækkelige beviser, eller hvor efterforskningen i den pågældende sag vel er afsluttet, men hvor der fortsat skal ske efterforskningen vedrørende andre lovovertrædelser. I sådanne tilfælde vil det kunne være ødelæggende for den fremtidige efterforskning, hvis det gennem underretningen røbes, at aflytning har fundet sted.

Efter Justitsministeriets opfattelse giver oplysningerne fra arbejdsgruppen om den restriktive fortolkning i retspraksis af bestemmelsen i § 788, stk. 4, anledning til at foreslå en ændring af bestemmelsen med henblik på at præcisere, at der i visse tilfælde bør gives adgang til at undlade at give underretning eller at udsætte en sådan underretning. Det vil navnlig være i forbindelse med efterforskning af sager om kriminalitet af mere organiseret eller systematisk karakter, hvor selve oplysningen om indgrebet vil være ødelæggende for efterforskningen, at der vil være behov for at undlade eller udsætte underretning. Endvidere vil der ved efterforskning inden for organiserede kriminelle miljøer som f.eks. rockergrupper ofte være behov for at undlade underretning af hensyn til efterforskning af anden kriminalitet end den, der har givet anledning til indgrebet. Det vil navnlig være tilfældet, hvis selve oplysningen om, at der har været foretaget et tvangsindgreb mod en person inden for miljøet, vil afsløre for den kriminelle gruppe, at politiet har opmærksomheden rettet mod dem og dermed vanskeliggøre efterforskningen af anden alvorlig kriminalitet. Det er dog