

straffelovens § 191 til lov om euforiserende stoffer, jf. lovbekendtgørelse nr. 391 af 21. juli 1969 med senere ændringer, og ikke til lovbestemmelser i læge- og tandlægelovgivningen om ordination af euforiserende stoffer.

Det vil endvidere med den foreslåede udvidelse være muligt at foretage udvidet udbyttekonfiskation, hvis den pågældende er dømt for grov skatte- eller moms- eller indsmugling af særlig grov karakter, jf. straffelovens § 289. Ved lovovertrædelser af denne karakter vil det herefter være muligt at foretage konfiskation, hvis en person, også efter konfiskation af udbyttet fra indsmuglingsforholdet er i besiddelse af større formueværdier, f.eks. i form af større pengebeholdninger eller fast ejendom, lystfartøj, bil mv., og hvor det efter oplysningerne om den dømtes indtægter forekommer usandsynligt, at disse værdier er opnået på lovlig vis.

Der henvises i øvrigt til de almindelige bemærkninger pkt. 5.2.

Til § 2

Retsplejeloven

Til § 2, nr. 1 (retsplejelovens § 29, stk. 2, nr. 2)

Det foreslås at indsætte en ny bestemmelse i retsplejelovens § 29, stk. 2, nr. 2, der giver mulighed for, at retten i straffesager kan bestemme, at et retsmøde skal holdes for lukkede døre, når der skal afgives forklaring af en polititjenestemand med en særlig tjenestefunktion, og det af hensyn til denne særlige tjenestefunktion er nødvendigt at hemmeligholde identiteten.

Med begrebet "en polititjenestemand med særlig tjenestefunktion" sigtes navnlig til en polititjenestemand, hvis særlige funktion inden for politiet afhænger af, at hans identitet ikke er kendt. Det vil bl.a. dreje sig om den meget lille kreds af polititjenestemænd, der er særligt uddannede til at operere under dække som meddelere. Der kan også være tale om f.eks. polititjenestemænd, der installerer aflytningsudstyr eller foretager skygninger.

Den foreslåede bestemmelse skal ses i sammenhæng med de foreslåede ændringer af bestemmelserne i §§ 834 og 848.

Der henvises i øvrigt til pkt. 2.2.7. i de almindelige bemærkninger og til bemærkningerne til lovforslagets § 2, nr. 17 og § 2, nr. 20-25.

Til § 2, nr. 2 (retsplejelovens § 29, stk. 3)

Det foreslås som en konsekvens af den foreslåede ændring i § 29, stk. 2, at henvisningen i § 29, stk. 3, ændres til § 29, stk. 2, nr. 4.

Til § 2, nr. 3 (retsplejelovens § 29 a, stk. 3)

Det foreslås, at der indsættes en bestemmelse om, at dørene lukkes, når en polititjenestemand, der har udført foranstaltninger som nævnt i § 754 a, skal afgive forklaring, hvis anklagemyndigheden anmoder om det.

Anklagemyndigheden får herved et ubetinget krav på, at dørene lukkes, når en polititjenestemand, der har udført agentvirksomhed i medfør af retsplejelovens § 754 a, skal afgive forklaring.

Den foreslåede bestemmelse har til formål at sikre, at polititjenestemanden kan benyttes som agent i senere sager. Bestemmelsen skal således ses i sammenhæng med de foreslåede ændringer af bestemmelserne i §§ 834 og 848.

Der henvises i øvrigt til pkt. 2.2.6. i de almindelige bemærkninger og til bemærkningerne til lovforslagets § 2, nr. 17 og § 2, nr. 20-25.

Til § 2, nr. 4 (retsplejelovens § 60, stk. 2, 1. pkt.)

Den foreslåede ændring indebærer for det første, at henvisningen i § 60, stk. 2, 1. pkt., til, at en dommer har truffet afgørelse om foretagelse af foranstaltninger som nævnt i § 754 a, udgår. Den omstændighed, at en dommer forud for domsforhandlingen har taget stilling til anvendelse af agenter under efterforskningen, jf. § 754 a, vil herefter ikke længere indebære, at den pågældende dommer ikke kan deltage under den efterfølgende domsforhandling på grund af inhabilitet.

Ændringen har sammenhæng med den foreslåede ændring af § 754 a, stk. 1, nr. 3, hvorved mistankekravet til anvendelsen af agenter ændres fra et krav om særlig bestyrket mistanke til et krav om begrundet mistanke. Der henvises herom til lovforslagets § 2, nr. 12.

Der henvises i øvrigt til pkt. 2.2.3. i de almindelige bemærkninger.

Til § 2, nr. 5 (§ 60, stk. 4)

Det foreslås, at der indsættes et nyt stk. 4 i § 60 om dommers inhabilitet. En dommer kan herefter ikke deltage under domsforhandlingen i en straffesag, hvis den pågældende forud for denne har truffet afgørelse om at undtage materiale fra forsvarerens adgang til aktindsigt efter § 745 b eller har truffet en anden afgørelse i forbindelse med hvilken, der har været fremlagt oplysninger, der efter § 745 b er undtaget forsvarerens adgang til aktindsigt. Det kan eksempelvis være tilfældet, hvis den pågældende dommer har afsagt en kendelse efter § 783, stk. 1, om indgreb i meddelelseshemmeligheden, observation eller dataaflysning eller en kendelse efter § 799 om hemmelig ransagning