

ter politiets opfattelse falder uden for bestemmelsen i § 745, 1. pkt. Retten kan anmode om yderligere dokumentation vedrørende karakteren af det materiale, som tvisten vedrører. Retten træffer sin afgørelse på baggrund af redegørelsen og de argumenter parterne i øvrigt måtte have fremsat for retten. Rettens afgørelse kan kæres.

Der henvises i øvrigt til pkt. 3.3.1. i de almindelige bemærkninger.

*Til § 2, nr. 11 (retsplejelovens § 748, stk. 7)*

Det foreslås, at der indsættes et nyt stk. i bestemmelsen i § 748 om sigtedes og forsvarerens ret til deltagelse i retsmøder mv.

Det foreslås således, at § 748, stk. 1-6, ikke finder anvendelse på retsmøder, der afholdes i henhold til § 745 b, eller på retsmøder, hvor der fremlægges oplysninger, der efter § 745 b er undtaget fra forsvarerens adgang til aktindsigt, og hvor der beskikkes en advokat efter § 784 for den, som indgrebet vedrører.

Sigtede og dennes forsvarer vil efter forslaget ikke modtage underretning om retsmøder, der afholdes med henblik på, at retten skal træffe afgørelse om, hvorvidt materiale kan undtages fra forsvarerens adgang til aktindsigt efter § 745 b, og vil ikke være berettigede til at overvære disse retsmøder.

Endvidere vil sigtede og sigtedes forsvarer ikke blive underrettet om afholdelse af retsmøder, hvor der vil blive fremlagt oplysninger, der efter § 745 b er undtaget fra forsvarerens adgang til aktindsigt.

Sigtede og forsvareren vil heller ikke være berettigede til at overvære et retsmøde, der afholdes med henblik på rettens forudgående kendelse om indgreb i meddelelseshemmeligheden, observation, dataaflæsning og hemmelig ransagning, og hvor der i medfør af § 784 beskikkes en advokat for den person, som indgrebet mv. er rettet mod. Det bemærkes i den forbindelse, at sigtede – i modsætning til den adgang som forsvareren som udgangspunkt har – heller ikke i dag efter § 748, stk. 1, 2. pkt., har ret til at overvære et retsmøde, der afholdes med henblik på at opnå rettens forudgående kendelse om foretagelse af foranstaltninger i henhold til retsplejelovens kapitler 69-74, og at forsvareren efter en konkret vurdering kan afskæres fra at deltage i et sådant retsmøde, jf. nærmere § 748, stk. 2, 3. pkt.

I det tilfælde, hvor der afholdes et retsmøde eksempelvis med henblik på at opnå rettens forudgående kendelse om foretagelse af en ransagning, jf. § 796, stk. 2, og hvor der ikke beskikkes en særlig advokat i medfør af § 784, vil den eksisterende bestemmelse i § 748, stk. 2, 3. pkt., kunne finde anvendelse. Ønsker

politiet således under et sådant retsmøde at fremlægge oplysninger, som er undtaget fra forsvarerens adgang til aktindsigt i medfør af § 745 b, kan retten efter politiets begæring træffe afgørelse om, at forsvareren skal underrettes om retsmødet, jf. § 748, stk. 2, 3. pkt., hvis et af de opregnede hensyn gør det påkrævet.

Der henvises i øvrigt til pkt. 3.3.2.4. i de almindelige bemærkninger.

*Til § 2, nr. 12 (retsplejelovens § 754 a)*

§ 754 a, stk. 1, nr. 1: Forslaget indebærer, at mistankekravet ændres fra et krav om særlig bestyrket mistanke til et – lempeligere – krav om begrundet mistanke om, at lovovertrædelsen er ved at blive begået eller forsøgt.

Det foreslåede mistankekrav svarer til mistankekravet i bestemmelsen om varetægtsfængsling i § 762, stk. 1, samt ved legemsundersøgelse, jf. § 792 a, stk. 2, og offentliggørelse af fotografi om en formodet gerningsmand, jf. § 818, stk. 2.

Der henvises i øvrigt til pkt. 2.2.3. i de almindelige bemærkninger.

§ 754 a, stk. 1, nr. 2: Efter den gældende bestemmelse i § 754 a, stk. 1, nr. 2, må politiet alene anvende agenter som efterforskningskridt, hvis andre efterforskningskridt ikke vil være egnede til at sikre bevis i sagen.

Det foreslås, at dette indikationskrav ændres til et – lempeligere – krav om, at efterforskningskridtet må antages at være af afgørende betydning for efterforskningen. Dette medfører, at politiet ikke længere kun kan anvende agenter, hvis dette er det eneste mulige efterforskningsmiddel. Også i de situationer, hvor der vel foreligger andre muligheder, men hvor disse muligheder eksempelvis er usikre, risikerer at ødelægge den videre efterforskning eller er uforholdsmæssigt ressourcekrævende, vil agenter kunne anvendes.

Det foreslåede indikationskrav svarer til formuleringen af indikationskravet i retsplejelovens § 781, stk. 1, om indgreb i meddelelseshemmeligheden.

Der henvises i øvrigt til pkt. 2.2.4. i de almindelige bemærkninger.

§ 754 a, stk. 1, nr. 3: Det foreslås, at politiet også skal kunne anvende agenter som efterforskningsmiddel i tilfælde, hvor efterforskningen angår tyveri af særlig grov beskaffenhed, jf. straffelovens § 286, stk. 1.

Der henvises til pkt. 2.2.5. i de almindelige bemærkninger.

§ 754 a, stk. 2: Det foreslås, at der indsættes en undtagelsesbestemmelse til § 754 a, stk. 1. Efter bestemmelsen i den foreslåede stk. 2 omfattes foranstaltning