

ne for agentvirksomhed i øvrigt er opfyldt – skal sættes i forhold til den lovovertrædelse, der efterforskes. Det følger heraf, at den civile persons bistand (f.eks. størrelsen af vareprøven) kan være mere omfattende ved efterforskning af meget alvorlige lovovertrædelser, f.eks. meget betydelige kvanta narkotika. At bistanden skal være yderst beskeden, indebærer imidlertid ikke, at bistanden ikke konkret må være afgørende i forhold til opklaringen af den lovovertrædelse, der efterforskes. I vareprøvesituationen vil forholdet kunne være det, at hovedmanden ville få mistanke om, at politiet er involveret, hvis ikke den civile person først har bestilt en vareprøve.

Den civile persons bistand i medfør af den foreslåede bestemmelse i § 754 b, stk. 2, 2. pkt., skal afgrænses over for egentlig agentvirksomhed, som fortsat kun kan udføres af polititjenestemænd. Hvis bistanden ikke kan karakteriseres som yderst beskeden i forhold til den lovovertrædelse, der efterforskes, kan bistanden alene udføres af polititjenestemænd. Hertil kommer, at den øvre grænse i § 754 b, stk. 1, også gælder for den civile persons bistand. Dette betyder, at den civile persons bistand ikke må indebære en forøgelse af lovovertrædelsens omfang eller grovhed.

Den foreslåede bestemmelse i § 754 b, stk. 2, 2. pkt., medfører i princippet, at civile personer efter aftale med politiet kan begå lovovertrædelser. Den civile persons bistand er imidlertid omfattet af § 754 a. Dette indebærer, at mistankekrav, indikationskrav og kriminalitetskrav skal være opfyldt, førend politiet kan benytte en civil person som f.eks. vareprøvekøber, ligesom rettens godkendelse af foranstaltningerne som udgangspunkt skal foreligge, inden aktionen iværksættes, jf. § 754 c.

De handlinger, som en civil person kan udføre i medfør af den foreslåede bestemmelse i § 754 b, stk. 2, 2. pkt., vil som nævnt være handlinger, der objektivt set må anses som strafbare handlinger. Disse handlinger er imidlertid foretaget efter aftale med politiet, hvilket medfører, at handlingerne – selv om gerningsindholdet i en straffebestemmelse er realiseret – må anses som straffri efter princippet om materiel atypicitet eller manglende retsstridighed.

Der henvises i øvrigt til pkt. 2.2.1. i de almindelige bemærkninger.

*Til § 2, nr. 14 (retsplejelovens § 781, stk. 1, nr. 3)*

Den foreslåede bestemmelse indebærer, at der i forbindelse med efterforskning af sager vedrørende overtrædelse af straffelovens § 228 om rufferi kan foretages indgreb i meddelelshemmeligheden, herunder telefonaflytning og teleoplysning. Det er dog en betin-

gelse, at der er bestemte grunde til at antage, at der på den pågældende måde gives meddelelser eller foretages forsendelser til eller fra en mistænkt, og at indgrebet må antages at være af afgørende betydning for efterforskningen. Indgrebet kan således foretages, uanset det almindelige krav om mindst 6 års fængsel i strafferammen ikke er opfyldt.

Der henvises i øvrigt til pkt. 6.2.1. i de almindelige bemærkninger.

*Til § 2, nr. 15 (retsplejelovens § 788, stk. 4, 1. pkt.)*

Der foreslås en ændring af den gældende bestemmelse i § 788, stk. 4, hvorefter underretning om indgreb omfattet af retsplejelovens kapitel 71 om indgreb i meddelelshemmeligheden, observation og dataaflysning i nogle tilfælde kan undlades eller udsættes. Ændringen har til formål at præcisere, at underretning om det foretagne indgreb kan undlades eller udsættes, hvis underretningen vil skade efterforskningen af den kriminalitet, der har begrundet indgrebet, eller anden efterforskning af alvorlig kriminalitet, eller omstændighederne i øvrigt taler imod underretning.

Det forudsættes, at bestemmelsen blandt andet anvendes ved efterforskning af kriminalitet begået inden for et organiseret kriminelt miljø som f.eks. rockergrupper, hvor underretningen om det konkrete indgreb kan vanskeliggøre efterforskningen af anden kriminalitet begået inden for dette miljø.

Der henvises i øvrigt til pkt. 6.2.2. i de almindelige bemærkninger.

*Til § 2, nr. 16 (retsplejelovens § 791 b, stk. 1, nr. 3)*

Det foreslås, at kriminalitetskravet ved dataaflysning udformes således, at indgreb i form af dataaflysning kan foretages, hvis efterforskningen angår en lovovertrædelse, der kan straffes med fængsel i 6 år eller derover, eller en overtrædelse af straffelovens § 286, stk. 1 (groft tyveri) eller § 289 (skattesvig, momssvig og indsmugling af særlig grov karakter).

Med den foreslåede ændring bliver det bl.a. muligt at anvende dataaflysning ved efterforskning af overtrædelser af straffelovens § 123 (trusler mod vidner), §§245-246 (grov vold), § 281, jf. § 286, stk. 3 (afpresning af særlig grov beskaffenhed).

Der henvises til pkt. 7.2. i de almindelige bemærkninger.

*Til § 2, nr. 17 (retsplejelovens § 834, 3. pkt.)*

Det foreslås, at polititjenestemænd, der har udøvet agentvirksomhed, og polititjenestemænd med en særlig tjenestefunktion, hvor det af hensyn til denne særlige tjenestefunktion er nødvendigt at hemmeligholde