

5.1. Anvendelsesområde

Rammeafgørelsen omfatter såvel indefrysning af formuegoder og bevismidler, som en mistænkt har rådighed over, som indefrysning af formuegoder og bevismidler, som en ikke-mistænkt har rådighed over. Som nævnt ovenfor er der efter retsplejeloven mulighed for at foretage beslaglæggelse i forhold til den samme personkreds, og rammeafgørelsen nødvendiggør derfor ikke i denne sammenhæng lovændringer.

Rammeafgørelsen omfatter i øvrigt alene indefrysning med henblik på sikring af bevismateriale og med henblik på efterfølgende konfiskation af et formuegode, hvilket er dækket af de gældende regler i retsplejeloven om beslaglæggelse.

5.2. Materielle betingelser

5.2.1. Mistankegrundlag og indikationsbetingelser

Beslaglæggelse i forhold til en mistænkt forudsætter efter retsplejelovens § 802, at den pågældende med rimelig grund er mistænkt for en lovovertrædelse, der er undergivet offentlig påtale, og at der er grund til at antage, at genstandene kan tjene som bevis eller bør konfiskeres, eller ved lovovertrædelsen er fravendt nogen, som kan kræve dem tilbage, eller at beslaglæggelse anses for nødvendig for at sikre det offentliges krav på sagsomkostninger, krav på konfiskation, bødekraft eller forurettedes krav på erstatning i sagen.

For så vidt angår beslaglæggelse af genstande, som en ikke-mistænkt har rådighed over, stilles der efter retsplejelovens § 803 krav om, at der er grund til at antage, at genstanden kan tjene som bevis, bør konfiskeres eller ved lovovertrædelse er fravendt nogen, som kan kræve den tilbage.

Efter rammeafgørelsens regler vil der ikke være mulighed for at afslå fuldbyrdelse af en indefrysningsskendelse under henvisning til, at der ikke er tilstrækkelig grund til mistanke om et strafbart forhold, at der ikke er grund til at antage, at genstanden vil tjene som bevis eller bør konfiskeres, eller at beslaglæggelse i øvrigt ikke kan anses for nødvendig.

Ved en gennemførelse af rammeafgørelsen i dansk ret vil derfor skulle fastsættes bestemmelser, der tager højde for, at der ikke for så vidt angår kendelser om indefrysning, der fuldbyrdes i medfør af rammeafgørelsens regler, skal foretages en nærmere prøvelse af, om disse betingelser for beslaglæggelse efter dansk ret er opfyldt.

5.2.2. Kriminalitetskrav

Ifølge retsplejelovens § 802, stk. 1 og 2, samt § 803, stk. 1, kan beslaglæggelse af genstande, som en mistænkt har rådighed over, alene finde sted i forbin-

delse med lovovertrædelser, der er undergivet offentlig påtale.

Ved fuldbyrdelse af en indefrysningsskendelse efter rammeafgørelsens regler vil der ikke kunne stilles krav om, at kendelsen vedrører en lovovertrædelse, der er undergivet offentlig påtale, og rammeafgørelsen nødvendiggør derfor i denne sammenhæng en lovændring.

Efter rammeafgørelsens artikel 3 skal der ikke foretages en nærmere kontrol af, om forholdet tillige er strafbart i det land, der skal fuldbyrde en indefrysningsskendelse, hvis kendelsen vedrører en forbrydelse omfattet af positiv-listen i artikel 3, stk. 2, og denne forbrydelse kan medføre frihedsstraf inden for en strafferamme på mindst tre år i den begærende medlemsstat. Det bemærkes i den forbindelse, at de lovovertrædelser, der er omfattet af listen, som udgangspunkt vil være strafbare i alle medlemsstater.

For så vidt angår forbrydelser, der ikke er omfattet af positiv-listen, kan en anmodning om fuldbyrdelse af en indefrysningsskendelse afslås, hvis forholdet ikke er strafbart i det land, der skal fuldbyrde indefrysningsskendelsen. Der lægges imidlertid op til fleksibel anvendelse af kravet om dobbelt strafbarhed, således at kravet om dobbelt strafbarhed anses for opfyldt, hvis de handlinger, der er beskrevet i kendelsen, svarer til en lovovertrædelse i fuldbyrdelseslandet.

Som nævnt ovenfor kan udenlandske kendelser om beslaglæggelse efter de gældende regler gennemføres her i landet efter en analogi af retsplejelovens regler. Gennemførelse af udenlandske anmodninger om beslaglæggelse er endvidere betinget af, at det forhold, som efterforskningen vedrører, er strafbart efter dansk ret (krav om dobbelt strafbarhed).

Ved en gennemførelse af rammeafgørelsen i dansk ret vil der derfor ved lov skulle fastsættes regler, der tager højde for, at der ikke i forbindelse med fuldbyrdelse af indefrysningsskendelser, der er omfattet af rammeafgørelsens artikel 3, stk. 2, skal foretages en nærmere prøvelse af, om der er tale om strafbare forhold efter dansk ret.

5.3. Afslagsgrunde

Rammeafgørelsen indeholder i artikel 7 regler om, i hvilke tilfælde den anmodede stat vil kunne afslå at anerkende og fuldbyrde en udenlandsk kendelse om indefrysning.

Efter artikel 7 kan den anmodende stat afslå at fuldbyrde en udenlandsk kendelse om indefrysning i tilfælde af mangler ved atesten, i tilfælde hvor den person, som indefrysningsskendelsen vedrører, nyder immunitet eller privilegier, der efter lovgivningen i den