

## Bilag 2

## Spørgsmål 8 og justitsministerens svar herpå

Spørgsmål og svar er optrykt efter ønske fra Dansk Folkeparti.

**Spørgsmål nr. 8:**

»I ministeriets besvarelse af spørgsmål 6, jf. L 164 – bilag 16 fremgår: »oplysninger, der indikerer, at hundens skadeforvoldelse f.eks. kan skyldes sygdom, ... (skal) naturligvis indgå i politiets overvejelser om, hvorvidt der bør indhentes en sagkyndig undersøgelse«.

Sygdomstilstande specielt i forbindelse med ryg og lænd kan forårsage vedvarende og længevarende smerte, som kan have væsentlig indflydelse på hundens adfærd og psyke. Da disse sygdomme kan være svære for hundens ejer/bruger at få mistanke om, og da de kun kan diagnosticeres ved en faglig/sagkyndig undersøgelse, vil der i den givne situation ikke nødvendigvis foreligge oplysninger om, at hundens aggressive adfærd eventuelt kan skyldes sygdom.

Mener ministeriet under disse omstændigheder ikke, at en sagkyndig undersøgelse vil være nødvendig i alle tilfælde, inden der træffes afgørelse om eventuel »aflivning?«

**Svar:**

Justitsministeriet er enig i, at det ofte vil være nødvendigt at indhente en sagkyndig undersøgelse, inden der træffes afgørelse om aflivning af en hund.

Hvis en hund ikke har forvoldt skade, men den ved sin adfærd har virket truende og skabt frygt,

vil det således være det klare udgangspunkt, at der skal foretages en sagkyndig undersøgelse, inden politiet træffer afgørelse om eventuel aflivning af hunden. Dette gælder særlig klart, hvis der i sagen foreligger oplysninger om, at den aggressive hunds adfærd er opstået pludseligt eller inden for kortere tid. Som anført i spørgsmålet vil hundens unormalt aggressive adfærd i nævnte tilfælde netop kunne skyldes, at den pågældende hund lider af en smertefuld sygdom.

Efter Justitsministeriets opfattelse vil der dog også kunne tænkes tilfælde, hvor det efter omstændighederne vil kunne være berettiget, at politiet træffer afgørelse om aflivning af en hund uden indhentelse af en sagkyndig undersøgelse. Sådanne tilfælde kan f.eks. foreligge, hvor en hund har angrebet, herunder bidt eller skambidt, sagesløse mennesker eller dyr.

Det bemærkes i øvrigt, at besidderen altid, hvor politiet overvejer at træffe afgørelse om aflivning efter lovforslagets § 6, stk. 2, nr. 2, kan forlange, at der foretages en sagkyndig undersøgelse, inden politiet træffer afgørelse, jf. den foreslåede bestemmelse i hundelovens § 6 a, stk. 2.

Selv om det således i mange tilfælde vil være det klare udgangspunkt, at der skal indhentes en sagkyndig undersøgelse, inden afgørelse om aflivning af en hund eventuelt træffes, er det på baggrund af det anførte Justitsministeriets opfattelse, at indhentelse af en sagkyndig undersøgelse ikke bør være et ufravigeligt krav.