

Dog blev der allerede da udtrykt dyb skepsis vedrørende inddrivelse af det tabte provenu fra år 4 og 5, hvor der ikke tilføres ToldSkat flere ressourcer til den øgede indsats. På trods af flere spørgsmål under udvalgsbehandlingen har ministeren end ikke forsøgt at sandsynliggøre sin påstand om, at en øget kontrolindsats kan fjerne provenutabet på 180 mio. kr. Derfor er denne skepsis blevet forstærket, hvorfor Socialdemokratiet ikke anser denne del af forslaget for acceptabel.

Under udvalgsarbejdet har stillede spørgsmål og givne svar rejst andre og langt alvorligere spørgsmål ved holdbarheden af lovforslaget.

Ministerens forslag om, at ministeren skal have adgang til at træffe beslutning om genoptagelse med henblik på skatteyderens medhold i en sag, der allerede er påkendt af Landsskatteretten, hvis ministeriet ikke kan forventes at opnå medhold i sagen ved domstolene, virker helt uacceptabelt.

Herved kan en sag omgøres uden domstolsprøvelse med, hvad dertil hører – ikke mindst offentlig bevisførelse og vidneudsagn.

Kammeradvokatens høring forud for en konkret sag virker heller ikke overbevisende – Kammeradvokatens placering i systemet som ministeriets advokat taget i betragtning.

Endvidere kan man ikke – trods ministerens forsikringer – udelukke, at modellen vil virke som en ny klageadgang, ligesom der helt naturligt vil være mulighed for at lægge et vist pres på såvel det juridiske som det politiske system.

Flere områder i lovforslaget kan virke tvivlsomme eller uklare, men ovennævnte problemstilling med, at ministeren gennem den foreslåede ændring af skattestyrelseslovens § 32 får bemyndigelse til at omgøre Landsskatterettens afgørelse uden forudgående indbringelse for domstolene gennem den foreslåede ændring af skattestyrelseslovens § 32, er så principiel og uacceptabel, at Socialdemokratiet under alle omstændigheder må stemme imod lovforslaget ved 3. behandling.

Et *andet mindretal* i udvalget (SF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme hverken for eller imod de af skatteministeren under nr. 1, 3 og 4 stillede ændringsforslag og imod de af et mindretal under nr. 2 og 5 stillede ændringsforslag.

Socialistisk Folkepartis medlem af udvalget hilser velkommen, at der nu skabes mere ensartede regler for frister på skatte- og afgiftsområdet, og at der sker en ligebehandling, så erhvervsvirksomheder fremover ikke har gunstige vilkår end private.

Samtidig er SF tilhænger af, at der sættes klare grænser for, hvor længe skattemyndighederne har adgang til at ændre skatteansættelsen til skade for skatteyderen, uden at denne har afgivet mangelfulde eller fejlagtige oplysninger.

I udvalgsarbejdet har SF søgt klarlagt, hvorledes samspillet vil være mellem lovforslaget og bekendtgørelse nr. 270 af 11. april 2003 om en kort frist for kommunernes skatteansættelse af skatteydere med enkle økonomiske forhold samt de dramatiske personalenedskæringer i ToldSkat. SF kan fuldt ud tilslutte sig lovforslagets intentioner, men konstaterer samtidig, at de undergraves af henholdsvis bekendtgørelsen og personalenedskæringerne.

Dette må ikke ligge det altovervejende flertal af skatteyderne til byrde, som har rent mel i posen. Og det understreger behovet for snarest dels at sikre mere rimelige kriterier for genoptagelse af skatteansættelsen og dels at tilføre ToldSkat de nødvendige ressourcer til faktisk at håndhæve gældende lovgivning.

Dertil kommer, at bl.a. Landsskatteretten har påpeget vidtgående retssikkerhedsmæssige problemer i forbindelse med skatteministerens muligheder for at træffe beslutning om genoptagelse til fordel for den skattepligtige af spørgsmål, der er påkendt af Landsskatteretten, hvis Skatteministeriet vurderer, at ministeriet ikke kan forventes at få medhold i sagen ved domstolene. Denne problemstilling er i sig selv tilstrækkeligt grundlag til at afvise lovforslaget.

På det foreliggende grundlag vil SF stemme imod lovforslaget.

Et *tredje mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af mindretallet under nr. 2 og 5 stillede ændringsforslag. Hvis de af mindretallet stillede ændringsforslag ikke vedtages, vil mindretallet indstille lovforslaget til forkastelse ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme imod det af skatteministeren under nr. 1 stillede ændringsforslag og hverken for eller imod de af skatteministeren under nr. 3 og 4 stillede ændringsforslag.