

7 af udvalgets spørgsmål og skatteministerens svar herpå

Spørgsmålene og svarene er optrykt efter ønske fra SF.

Spørgsmål 1:

Ministeren bedes redegøre for, hvordan han vil sikre, at der ikke spekuleres i den nye 3-års-regel for fastsættelse eller ændring af afgiftstilsvaret, sådan at statens tab bliver endnu større end de anslåede 180 mio. kr.

Svar:

Der vil fortsat være mulighed for at regulere for skatte- og afgiftsunddragelser, hvis de er foretaget med forsæt eller groft uagtsomt. Jeg mener derfor ikke, at de ændrede fristregler kan give anledning til spekulation.

Spørgsmål 2:

Ministeren bedes redegøre for hvilke opgaver, der ikke længere skal udføres i ToldSkat, når der overføres 35 årsværk til øget kontrol inden for dette område.

Svar:

ToldSkats kontrolindsats tager afsæt i en overordnet kontrolstrategi, der bl.a. varetager såvel provenumæssige, præventive og retssikkerhedsmæssige hensyn.

Denne kontrolstrategi er i praksis udmøntet i en årlig planlægningscyklus for kontrolarbejdet, der resulterer i en overordnet kontrolplan, der omfatter samtlige ToldSkats kontrolopgaver, mål for og prioritering af indsatsen.

Planlægningen for det kommende år indledes i løbet af sommerperioden. I processen indgår drøftelser og sparring mellem styrelsen og områderne således, at der i løbet af efteråret foreligger en central kontrolplan, som dels afstikker rammerne for kontrolindsatsen, dels danner grundlag for områdernes detailplanlægning for egne aktiviteter for det kommende år.

I kontrolplanen tilstræbes det at fordele indsatsen på de forskellige områder under iagttagelse

af de overordnede hensyn til provenu, præventive foranstaltninger og retssikkerhed.

De reguleringsbeløb, som konstateres, er spredt på vidt forskellige fejltyper, som går fra hændelige fejl til de mere grove fejl, som igen fordeler sig på både små og store beløb. Som eksempler på grove fejl, som giver anledning til mindre reguleringer, og som samtidig kræver forholdsvis mange kontrolressourcer, er indsatsen mod sort arbejde og ulovligt salg af mineralvand m.v. i kioskerne. Det er derfor muligt i et vist omfang at eliminere tabet ved at differentiere indsatsen mod de større reguleringer, navnlig hvis der gives høj prioritet til den relativt ukomplicerede kontrol med et højt provenu.

ToldSkats ledelse vil tilrettelægge arbejdet med at søge provenutabet neutraliseret til mindst mulig gene for virksomheder og borgere.

Spørgsmål 8:

Løser lovforslaget det problem, der består i, at Landsskatteretten efter gældende praksis ændrer værdiopgørelsen både primo og ultimo, således at der sker ændring af en primoværdi af f.eks. varelagerets skattemæssige værdi i primo 1999, men ikke sker en tilsvarende ændring af varelagerets skattemæssige værdi ultimo 1998, fordi ansættelsesfristen for 1998 er udløbet?

Svar:

Det lægges til grund, at den praksis, der henvises til, er den praksis, der bl.a. har fundet anvendelse i AMBI-sagerne, hvor der som betingelse for genoptagelse af skatteansættelsen med henblik på regulering for AMBI af varelageret ultimo, af myndighederne blev stillet krav om primoregulering af varelageret for det sidste ikke forældede indkomstår.

Denne praksis er nu stadfæstet af landsretterne ved henholdsvis Østre Landsrets dom af 10. april 2002 (Magasin-sagen) og Vestre Landsrets dom af 19. februar 2002 (DSB-sagen).

Fristudvalget overvejede spørgsmålet, men anfører imidlertid i sin betænkning, at udvalget