

heder en næsten ubegrænset ret til at ligne efter udløbet af ligningsfristen.

Det har jeg ønsket at ændre på – ikke mindst i lyset af det indberetningssystem, der er opbygget siden kildeskattens indførelse for mere end 30 år siden, og som er forudsætningen for ordningen med fortrykte selvangivelser. Den administrative lettelse for skattemyndighederne, der ligger i dette indberetningssystem og i ordningen med fortrykte selvangivelser, må nu komme skatteyderne til gode gennem en hurtigere afslutning af ligningsprocessen.

Dertil kommer, at der nu er udviklet gode regler for, hvornår en skatteansættelse må foretages ekstraordinært, jf. § 35 i skattestyrelsesloven.

Derfor har jeg udstedt en ny bekendtgørelse om ligningsfristen, jf. bekendtgørelse nr. 270 af 11. april 2003, der betyder, at skatteydere med nogenlunde enkle økonomiske forhold - det vil sige kerneområdet for ordningen med fortrykte selvangivelser – som udgangspunkt skal være lignet indenfor ligningsfristen, og ikke som i dag først efter ca. 3 år (den ordinære ansættelsesfrist).

Men ligesom der i dag kan lignedes efter udløbet af de 3 år, når der foreligger nærmere i loven opregnede særlige omstændigheder, vil der også efter den nye ordning kunne lignedes efter udløbet af ligningsfristen, når de nævnte omstændigheder foreligger. Det kan eksempelvis være skatte-svig.

Skyldes en for lav skatteansættelse derimod simpel uagtsomhed i forbindelse med udarbejdelse af selvangivelsen, skal dette ikke komme skatteyderen til skade. Det samme gælder, hvis en arbejdsgiver har indberettet forkerte oplysninger om skatteyderen, og denne ikke har været opmærksom herpå eller haft mulighed for at opdage fejlen.

Udenfor denne ordning med håndhævelse af ligningsfristen falder skatteydere med mere komplicerede økonomiske forhold som erhvervsdrivende, hovedaktionærer, deltagere i visse anpartsprojekter og skatteydere med økonomiske mellemværender i udlandet. Disse skatteydere kan som hidtil lignedes frem til udløbet af den 3-årige ordinære ansættelsesfrist.

Svaret på de stillede spørgsmål er på denne baggrund, at denne håndhævelse af ligningsfristen vil indebære, at en skatteansættelse, der er

for lav som følge af en fejlindberetning fra f.eks. en arbejdsgiver om kørselsgodtgørelse eller om en aktieoption, ikke kan repareres efter udløbet af ligningsfristen, medmindre manglen i den pågældende skatteydere selvangivelse skyldes forsæt eller grov uagtsomhed.

Det samme gælder i tilfælde, hvor en indberetningspligt slet ikke er opfyldt. Men i en sådan situation vil det nok normalt være sværere for skatteyderen at overse den manglende indberetning - og dermed fortrykte oplysning på selvangivelsesblanketten - end i tilfælde, hvor der er indberettet, men det indberettede er fejlbehæftet.

#### *Spørgsmål 20:*

Ministeren bedes oplyse, hvilke konsekvenser svarene på udvalgets spørgsmål 100 og 103 (alm. del – bilag 340 og bilag 341) vedrørende konsekvenserne af gennemførelse af den kortere faktiske frist for ændring i skatteansættelser for skatteydere med fortrykt selvangivelse i forslaget til ny bekendtgørelse om den kommunale skattemyndigheds adgang til at foretage skatteansættelser efter udløbet af ligningsfristen, medfører for arbejdsgiverkontrollens kontrolarbejde, herunder specielt kontrolfrekvensen.

#### *Svar:*

Told- og Skattestyrelsen har oplyst, at der i rammeplanen for told- og skatteområdernes kontrolarbejde i 2003 indgår en intensivering af arbejdsgiverkontrollen for at øge kvaliteten af indberetningerne til printselvangivelsen. I den forbindelse øges antallet af kontroller hos indeholdelsespligtige (arbejdsgiverkontrol) og indberetningspligtige i øvrigt fra 3 pct. af mandtallet i 2002 til 4,5 pct. af mandtallet i 2003. Formålet hermed er gennem en øget kontrol hos indeholdelses- og indberetningspligtige i stigende grad at forebygge efterfølgende ligningsmæssige reguleringer hos lønmodtagere og andre skatteydere, der modtager en fortrykt selvangivelse.

Det større antal kontroller medfører i sig selv en forøgelse af kontrolfrekvensen i forhold til den samlede virksomhedsmasse. Udvælgelse til kontrol sker ud fra en vurdering af væsentlighed og risiko, ligesom der også indgår en præventiv effekt. Der er derfor ingen grund til at antage, at den kortere frist for ændring af skatteansættelsen generelt vil medføre en øget kontrolfrekvens for den enkelte virksomhed.