

kendegivelser under 1. behandling om, at man kan skærpe bøderne så meget, at det ikke kan betale sig økonomisk at proppe flere dyr ind i en transport for ussel mammons skyld, og at det vil medvirke til, at færre overtræder dyreværnslovgivningen.

Et *mindretal* i udvalget (DF) indstiller lovforslaget til vedtagelse med de stillede ændringsforslag.

Dansk Folkeparti bemærker, at DF grundlæggende er imod rituelle slagtinger, og at DF uden for betænkningen vil stille et ændringsforslag om ophævelse af hjemmelen til at tillade slagtinger uden forudgående bedøvelse.

Dansk Folkeparti har stillet ændringsforslag om en ophævelse af ministerens bemyndigelse til at fastsætte nærmere regler om halekupering af visse hundearter, der kan anvendes til jagt. Operative indgreb, herunder kupering af hale, kan herefter kun ske, hvis det konkret er påkrævet af veterinære hensyn. Om baggrunden for ændringsforslaget bemærkes følgende:

Det totale forbud mod kupering i de øvrige nordiske lande har, jf. lovforslagets bemærkninger, ikke givet anledning til nævneværdige problemer. Det fremførte argument om, at en anden type vegetation i Danmark bevirker, at danske jagthunde er mere udsat for at få haleskader, forekommer ikke tilstrækkelig holdbart som begrundelse for, at Danmark i modsætning til de øvrige nordiske fastholder adgangen til at halekupere visse jagthunde.

Dansk Folkeparti henviser endvidere til, at kun 5 hunderacer er omfattet af undtagelsen fra

halekuperingsforbuddet, mens en række andre jagthunderacer ikke er omfattet. For disse andre jagthunderacer indebærer halekuperingsforbuddet ingen væsentlige problemer. Naturligvis forekommer der haleskader på hunde, men disse opstår ofte på anden vis end ved jagt. Selv om få jagthunde vil pådrage sig – ofte ubetydelige – skader på halen under jagt, berettiger dette ikke, at alle jagthunde skal udsættes for at få kuperet halen som hvalpe.

Dansk Folkeparti afviser Justitsministeriets argument, jf. lovforslagets bemærkninger, for at fastholde adgangen til at halekupere visse jagthunde, at der ikke er fremlagt videnskabelig dokumentation for, at en udvidelse af halekuperingsforbuddet til alle hunderacer vil give en dy-

reværnsmæssig gevinst. Det er en omvendt argumentation. Det, der skal dokumenteres, er den dyreværnsmæssige gevinst ved at opretholde undtagelsen.

Det er naturligt og nødvendigt for en hund at have sin hale, som den kan bruge som signalgiver over for andre hunde. Over for mennesker bruger den også sin hale til at signalgive, hvilket humør den er i.

Her skal man tænke på, hvordan man selv ville have det, hvis man ikke kunne vise på alle måder, hvordan man tænker og føler i forskellige situationer. Derfor skal en hund have hele sin førlighed, og det kan den kun, hvis den har sine vigtigste kommunikationsdele i god behold, herunder halen. Hunden bør ikke få kuperet sin hale, medmindre det sker ud fra en strengt veterinærfaglig vurdering.

Dansk Folkeparti bemærker, at Dansk Folkeparti kan støtte lovforslagets § 1, nr. 3, hvorefter justitsministeren i ganske særlige tilfælde kan meddele undtagelse fra reglen om, at halekuperede hunde ikke må udstilles. Dansk Folkeparti foreslår, at justitsministeren udnytter denne bemyndigelse til at gøre en undtagelse for de hunde, som faktisk beskadiger halen under jagt eller på anden vis, hvis der foreligger en dyrlægeattest, som dokumenterer, at kupering var nødvendigt som følge af beskadigelsen.

Et *andet mindretal* i udvalget (SF og EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit og Símunut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Til § 1

Af et *mindretal* (DF), tiltrådt af et *mindretal* (SF og EL):

- 1) Efter nr. 3 indsættes som nyt nummer: