

små virksomheder står reelt magtesløse over for krænkelse af deres rettigheder.

Hvor kan den initiativrige opfinder henvende sig for at få hjælp, hvis opfindelsen bliver stjålet af en udenlandsk virksomhed? Svaret er: Ingen steder. Kan det være rigtigt, at den enkelte opfinder skal stå helt alene for at håndhæve sine rettigheder – med udsigten til betydelige advokatsalærer i en langstrakt retssag? Dette problem har under behandlingen ikke bare Socialdemokraterne fremført. Det samme har Dansk Industri.

Socialdemokraterne erkender, at der samfundsmæssigt er brug for, at der udvikles gode ideer – og der er brug for opfindere. Derfor er der også brug for, at samfundet træder til for at beskytte de små opfinders rettigheder. Det handler i sidste ende om muligheden for at skabe eksport og udvikling for dansk erhvervsliv. Socialdemokraterne vil fortsat arbejde for, at patentordninger tager større hensyn til de små opfindere. Socialdemokraterne mener ikke, at opfindernes økonomiske formåen skal være afgørende for, om de får godkendt et patent eller ej.

Socialdemokraterne vil fortsat arbejde for, at der gennemføres graduerede omkostningsordninger ud fra opfinderens økonomiske stilling. Socialdemokraterne mener, at sådanne ordninger kan gennemføres ud fra et solidarisk princip, et forsikringsystem eller et system baseret på retsafgiftsfritagelser i patentkrænkelsessager.

Den forhenværende, socialdemokratisk ledede regering lavede en analyse af, hvordan man kunne få sit patent beskyttet via en forsikringsordning. Analysen blev afleveret til Ministerrådet og Europa-Kommissionen, og der blev i den forbindelse stillet forslag om, at man ville arbejde videre med tanken om at udvikle en forsikringsordning rettet mod krænkelse af patentrettigheder.

Socialistisk Folkepartis medlem af udvalget lægger stor vægt på, at patentering af opfindelser ikke fører til en skævvridning af konkurrenceforholdene mellem store og små virksomheder. Det er ikke nok at have tilsyneladende fri konkurrence. Konkurrencen skal også være fair, hvis man skal kunne tale om et frit marked. En af de faktorer, der kan føre til mindre fair vilkår, er et stigende antal patenter, som den enkelte nystarter eller virksomhed skal kunne gennemskue for at undgå en retssag eller en trussel om en sådan. En

mindre virksomhed kan relativt let havne i den situation, at den er nødt til at opgive en ellers lovende produktion, alene fordi den trues med et sagsanlæg. For rigtig mange små virksomheder er det en økonomisk og tidsmæssigt uoverkommelig opgave at gennemføre en retssag – også selv om virksomheden mener, at den har gode kort på hånden. Dette kan f.eks. illustreres med den trussel, firmaet Hanegal blev mødt med fra Danish Crown, da Hanegal ville producere en fedtfattig økologisk leverpostej. Danish Crown havde ganske vist en dårlig sag, men for Hanegal ville en retssag have været uoverkommelig. Sagen endte lykkeligtvis med, at Danish Crown trak sin trussel tilbage – på grund af omfattende presdækning. Det er imidlertid ikke holdbart, at små virksomheder skal være afhængige af, om en sag giver omfattende presdækning.

Efter SF's mening er der i hvert fald to ting, der kan stille mindre virksomheder mere lige på markedet:

For det første vil det have stor betydning at få etableret en ordning med fri proces for mindre virksomheder. Dette kan ske ved at fastsætte en omsætningsgrænse, eventuelt en differentieret grænse, for, hvad man forstår ved en mindre virksomhed. En sådan ordning vil medføre, at mindre virksomheder beskyttes mod usaglige trusler, fordi de slipper for sagsomkostningerne. Hvorvidt der er hold i sagen, vil naturligvis skulle afgøres i en retssag, og ordningen udelukker dermed ikke den mindre virksomhed fra at have foretaget en vurdering af, om der er belæg for en sag. SF vil derfor opfordre udvalget til at drøfte en henvendelse til økonomi- og erhvervsministeren om at få udarbejdet en sådan ordning.

For det andet foreslår SF, at det både er selve patentkravet og sammendraget, der oversættes til dansk. Dette vil give især mindre virksomheder og nystartere en betydelig bedre mulighed for at orientere sig i det stigende antal patenter. Forslaget vil ikke indebære, at hele patentskriftet skal oversættes, og kan derfor betragtes som et kompromis mellem den nuværende (og dyre) praksis og ministerens forslag.

Økonomi- og erhvervsministeren har imidlertid i forbindelse med den tekniske gennemgang af lovforslaget over for udvalget oplyst, at denne mulighed er uforenelig med London Protokollen, og SF har derfor tilbagetaget sit ændringsforslag nr. 3 stillet i udvalgets betænkning.