

Bet. o. f. t. beslutn. vedr. en multinational sikringsstyrke i Irak

Enhedslisten er godt klar over, at man i USA har besluttet at udsende en ny Irak-overvågningsgruppe, som skal bestå af 1.000 våbeneksperter, hvilket regeringen redegør for i svar på spørgsmål 44. Enhedslisten har også læst artikler i den amerikanske presse om, at man i den amerikanske regering overvejer at udvide denne gruppe til 2.000 eksperter under indtryk af opgavens karakter.

Men Enhedslisten opfatter det som ødelæggende for troværdigheden af dette arbejde, at USA selv vil afgøre, hvem der skal af sted, om det skal være dem, som USA håndplukker til dette arbejde, eller FN. Den danske regering burde støtte – ja kræve – at FN's våbeninspektører på ny får adgang til Irak for at fortsætte deres arbejde. Under Saddam Hussein var det ham, som lagde hindringer i vejen og besværliggjorde deres arbejde. Nu burde det jo ikke være nogen sag at komme rundt til mistænkelige steder og tjekke dem. Det amerikanske og det engelske militær kontrollerer jo området. Så der er alle muligheder for endelig at få afgjort denne sag.

Samtidig burde det også være en vigtig principiel sag for den danske regering, at det skal være FN's våbeninspektører, som afklarer denne sag. FN's våbeninspektører har erfaringen efter at have måttet kæmpe og diskutere med det irakiske styres topfolk om adgang til og indsigt i de forskellige steder. Endelig er FN og dets eksper-

ter jo neutrale og upartiske, i modsætning til hvis dette arbejde skal gøres af eksperter fra besættelsesmagtens lande underlagt den amerikanske administration.

En del af regeringens svar på spørgsmål 47 er, at »Det er regeringens holdning, at våbeninspektørerne bør afslutte deres arbejde, når situationen igen tillader det«. Jamen det gør den jo netop nu. Der er ikke nogen Saddam Hussein til at forhindre arbejdet. Det er USA, som ikke vil tillade det. Men det tør regeringen åbenbart ikke mene, eller også er regeringen helt enig med USA i, at det bør være USA's egne eksperter, som skal ind. Hvad enten forklaringen er den ene eller den anden, er den ynkelig.

Et *andet mindretal* i udvalget (RV) vil redegøre for sin stilling til beslutningsforslaget ved 2. behandling.

Et *tredje mindretal* i udvalget (KRF) vil redegøre for sin stilling til beslutningsforslaget ved 2. behandling.

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Siumut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

*Kim Andersen (V) Søren Gade (V) nfmnd. Ulrik Kragh (V) Jens Hald Madsen (V)*

*Peter Skaarup (DF) Søren Krarup (DF) Helge Adam Møller (KF) fmd. Kaj Ikast (KF)*

*Jann Sjursen (KRF) Bjarne Laustsen (S) Per Kaalund (S) Poul Andersen (S)*

*Poul Qvist Jørgensen (S) Villy Søvnald (SF) Morten Helveg Petersen (RV) Keld Albrechtsen (EL)*

*Anne Grete Holmsgaard (SF)*

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Siumut havde ikke medlemmer i udvalget.